



대화를 통한 상호이해증진

한반도 갈등에 대한 피스빌딩 접근

Strengthening Understanding Through Dialogue

A Peacebuilding Approach to the Korean Peninsula Conflict

저자: Caroline Kearney

편집: Laurens Visser, Karen Simbulan

포토: Marialaura de Angelis (Front Cover), Doug Hostetter (Back Cover). All photographs taken in the DPRK between 2010 and 2016.

편낸이: Centre for Peace and Conflict Studies, 2017

목차

감사의 글4

용어 풀이5

목적 및 방법론.....7

개요.....9

갈등의 배경13

이해당사자에 대한 분석: 주요 갈등 당사자와 이해관계.....18

북한-조선민주주의인민공화국 (DPRK).....18

한국-대한민국 (ROK).....19

미국 (USA).....20

중국 (PRC).....20

갈등의 주요 요인.....22

1. 북한을 향한 미국과 한국의 군사적, 경제적 조치23

2. 북한의 무기 개발 및 실험32

3. 갈등 당사자들의 일방적 내러티브 형성34

4. 미국과 중국의 경제적 • 군사적 경쟁과 동아시아에 미치는 영향.....36

활용 포인트44

부록 1: 미국-한국-북한 관계 핵심정리: 1988 - 201651

부록 2: 북한에 대한 미국의 핵무기 사용에 대한 위협 (1950년 11월~ 2016년 9월)56

부록 3: 미국-북한 상호작용에 나타난 도발주기: 2015. 11- 2016. 12.....59

감사의 글

CPCS는 자신의 시간과 지식, 그리고 북한에 대한 방문경험을 기꺼이 나누어 주고, 북한의 외교관과 시민들과 경험을 CPCS와 공유하여 이 분석논문의 기초를 제공해준 Doug Hostetter씨에게 깊은 감사를 드린다.

또한 우리는 이 분석논문을 자세하게 들여다보고 조언을 아끼지 않았던 북한과의 평화적 관계를 증진하기 위하여 노력하고 애쓰는 많은 평화 실천가들에게도 감사를 드린다.

용어 풀이

CPV	Chinese People's Volunteers
DPRK	Democratic People's Republic of Korea
DMZ	The Demilitarized Zone
KPA	Korean People's Army of the Democratic People's Republic of Korea
OHCHR	United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights
PRC	People's Republic of China
ROK	Republic of Korea
THAAD	Terminal High Altitude Area Defence System
UN	United Nations
UNSC	United Nations Security Council
US	United States of America



포토: Doug Hostetter

목적 및 방법론

이 논문의 목적은 한반도 갈등에 대한 분석을 제공하는데 있다. 이 보고서에서 ‘한반도 갈등’은 1945년에 시작된 한반도 분단이 1950년 한국전쟁으로 귀결되는데 있어 관여한 미국, 한국, 북한, 중국의 정부 간의 갈등을 가리킨다. 이 갈등이 길어진 이유는 한국전쟁이 1953년 정전협정으로 멈춘 후 정부간의 평화협정으로 이어지지 못했기 때문이다.

이 분석논문은 미국과 한국, 그리고 한반도에 긍정적이고 실효성 있는 관계를 만드는 데 영향을 줄 수 있는 능력을 갖춘 국제사회에 갈등 당사자들을 위해 고려될 수 있는 다양한 선택 옵션을 제공하고자 한다. 한반도 문제에서 미래 지속 가능한 외교관계를 향해 나아가기 위한 진전이 이뤄지려면 갈등당사자와 주변국들이 1945년 한반도의 분단에서부터 현재까지 상황에 대한 이해가 반드시 필요하다.

이 논문의 분석은 CPCS가 2016년에 실시한 인터뷰와 연구조사를 결합하여 이뤄졌다. 기존 문헌의 대부분은 미국과 한국의 시각에 초점을 두고 있기 때문에 이 논문에서는 정기적으로 북한을 방문하거나 해외의 북한 당국자들과 직접 접촉하며 일하는 국제 비정부기구 (INGO) 및 학계 대표자들과 가진 인터뷰에서 도출되었다. 인터뷰를 한 많은 사람들은 현재 북한 내의 프로젝트를 진행하고 있기 때문에 북한의 상황에 대한 최신 정보와 분석을 제공할 수 있었다. 인터뷰 내용과 관찰을 제공 한 개인의 이름은 매우 민감한 부분임으로 익명으로 남겨두었다.



포토: Doug Hostetter

개요

2015년과 2016년 사이에 한반도에서 발생한 상황을 종합해보면 중국이 뒤에 있는 북한과 미국이 뒤에 있는 한국 사이의 역동적 긴장의 연속으로 표현될 수 있다. 이 두 해 동안 DMZ에서의 소규모 충돌; 북한정권과 무역주체, 개인에 이르기까지 확대되어온 미국의 강력한 경제제재; 30회가 넘는 북한의 미사일 발사와 2회에 걸친 핵실험; 사상 최대 규모의 한미 합동군사훈련 등이 숨가쁘게 진행되어 왔다. 미국의 입장에서 볼 때 경제제재, 합동군사훈련 및 고립정책은 우방인 한국과 일본뿐만 아니라 양국에 위치한 미군기지에 대한 북한의 도발적인 행동을 좌절시키기 위해 필요한 대응이라 할 수 있다.

북한의 비핵화와 민주적 통치로의 전환을 유도하기 위해 미국은 ‘압력, 억지력, 외교’라는 수단을 활용해왔다.¹ 마찬가지로 북한은 미국과 한국으로부터 주권과 국가 안보를 지키기 위해 자위력을 보여주는 핵실험과 미사일 발사가 필수적이라는 견해를 갖고 있다.² 이러한 양측의 대응은 상대방을 자극하여 ‘도발의 악순환’만을 초래해왔다.

이는 2차 세계대전에서 일본의 패망 이후 한반도에 하나의 독립정부를 세우자고 하면서 서로에 대한 의심을 버리지 못했던 미국과 소련의 신탁통치가 이뤄지면서 시작된 장기간의 갈등이다. 결국 1953년 한국전쟁이 휴전으로 끝이 나고 평화협정에 도달하지 못해 갈등이 지속되게 되었다. 70년이 지났지만 갈등당사자들은 아직도 영구적인 합의에 이르지 못하고 있다.

오늘의 한반도 갈등의 또 다른 측면은 동아시아의 경제적, 군사적 영향력에 대한 미국과 중국 간의 경쟁에서 비롯되고 있다. 베이징과 워싱턴 정부는 서로 한반도와 주변지역을 군사화하고 있다고 비난하면서, 동시에 이 지역의 경제적 영향력을 놓고 경쟁하고 있는 실정이다. 한편 북한의 핵무기 실험은 미군의 주둔 필요성을 높이면서 미국과 동북아 동맹국 간의 유대 관계를 강화시키고 있다. 미국과 중국의 시각 차이로 인해 미국이 동북아시아에서 군사력을 확대 할 수 있는 기회는 미국이 북한과의 평화적 관계를 추구하는 동기를 감소시킬 수 있는 동시에 베이징에 대한 지역적 패권을 견제할 수 있는 좋은 기회를 제공한다.

이 갈등상황은 남북의 국민들에게 지대한 영향을 미쳐왔다. 남북한 당국은 자국민들이 서로 교류하는 것을 차단해왔고, 사전허가 없이 DMZ를 넘어 방문하는 것을 금지시켜왔다.³

¹ Statement by H.E. Mr. RI YONG HO, Minister for Foreign Affairs of The Democratic People's Republic of Korea at the General Debate of the 71st Session of The United Nations General Assembly New York. (23 September 2016). General Assembly of the United Nations. https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/71/71_DE_en.pdf

² Remarks by Ambassador Nikki Haley at a Stakeout Following UN Security Council Consultations on DPRK. United States Mission to the United Nations. (8 March 2017). <https://usun.state.gov/remarks/7699>; The Persistent Threat of North Korea and Developing an Effective U.S. Response: Testimony by Daniel R. Russel, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs, Before the Senate Foreign Relations Committee. US Department of State. (28 September 2016). <https://2009-2017.state.gov/p/eap/rls/rm/2016/09/262528.htm>

³ See the National Security Law. Ministry of Government Information. National Law Information Center. <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=116750&cfYd=20120701#0000>; The ROK government arrests and deports persons and dismantles political parties for speaking positively of the DPRK, visiting the DPRK without prior authorization, or for being in possession of materials depicting the DPRK in a positive light. Choe Sang-Hun. *South Korean Law Casts Wide Net, Snaring Satirists in a Hunt for Spies*. The New York Times. (7 January 2012) <http://www.nytimes.com/2012/01/08/world/asia/south-korean-law-casts-wide-net-snaring-satirists-in-a-hunt-for-spies.html>; Choe Sang-Hun. *South Korea Arrests Activist after Unauthorized Trip to North*. The New York Times. (6 July 2012). <http://www.nytimes.com/2012/07/06/world/asia/south-korea-detains-activist-who-visited-north.html>; In the DPRK, citizens must obtain permission from the government to travel to a location other than their registered area of residence. *White Paper on Human Rights in North Korea 2015*. Korea Institute for National Unification, p. 205.

남북한 국민들은 상대정부를 긍정적으로 표현하면 구금되어 왔다.⁴ 이 정책은 한국과 북한의 시민권리를 억누르고, 가족을 분열시키고, 60년 이상 DMZ 양측에서 자신의 고향으로 돌아가는 것을 금지시켰다.⁵ 또한 미국, 중국, 북한, 한국과 같은 갈등당사국 4 개국이 이 지역에서 진행중인 군비경쟁에 기여해왔다.⁶ 도발과 긴장감이 계속되는 대립의 사이클은 당사국들이 핵충돌을 일으킬 수 있는 위기에까지 처하게 하고 있다.

비록 긴장을 높이고 협상을 지연시키는 원인을 상대에게 떠넘기는 것이 일반적 현상이었지만, 모든 당사자들은 혹여 자신이 다른 당사자를 자극하거나 협상으로 돌아오는 과정을 저해하는 행동을 하고 있지 않은지 심각한 자가진단을 해야 한다. 당사국들은 긴장을 완화하고 갈등을 전환시키기 위해 모든 행동을 재고하고 양보를 실행해야 한다.⁷ 당사국들은 한반도 모든 한국인의 삶의 질을 향상시키고 핵충돌을 예방하는 것을 최우선 순위로 정해야 한다.

이 분석에서 갈등의 주요 요인은 다음과 같다. (1) 미국과 한국이 북한을 향해 벌이는 군사 및 경제적 제재조치 (2) 북한의 무기 개발 및 시험 (3) 현 상황에 대한 갈등 당사국들의 일방적 자기주장 (4) 미국과 중국 간의 동아시아 영향력에 대한 경제적 군사적 경쟁.

위의 문제들을 풀어내기 위해 도발의 사이클을 끊고 갈등당사자간에 평화롭고 생산적인 관계를 수립 할 수 있는 8가지 활용 포인트를 살펴보자.

8가지 주요 활용 포인트:

1. 북한과의 대화 시도 및 대화와 협상을 통한 갈등해결 원칙을 고수하라.
2. 갈등상황의 전진과 변화를 위해 장기적 관점과 현실적 기대를 채택하라.
3. 갈등의 복잡성을 이해하고 북한 사람들을 인간화 할 수 있는 대안적 이야기에 귀를 기울이라.
4. 북한과 상대할 때 그들의 국가 우선순위와 관점을 이해하고 인정하라.
5. 동등하고 균형 잡힌 방식으로 도발주기를 줄여가도록 중립적으로 모든 갈등 당사자에게 다가가라.
6. 북한 정부와의 외교활동 참여를 통해 지속 가능한 외교 관계 수립에 필요한 신뢰를 구축하라.

⁴ Choe Sang-Hun. *South Korea Depots American Over Warm Words for Trips to North*. The New York Times. (10 January 2015). https://www.nytimes.com/2015/01/11/world/asia/south-korea-to-deport-american-over-warm-words-about-north-korea.html?_r=0; *White Paper on Human Rights in North Korea 2015*. Korea Institute for National Unification, p. 263.

⁵ Choe Sang-Hun. *South and North Korean Families, Separated by War 65 Years Ago, Reunite Briefly*. The New York Times. (20 October 2015).

⁶ See Key Driving Factors: 1, 2 and 4.

⁷ Conflict transformation as defined by John Paul Lederach: "Conflict transformation is to envision and respond to the ebb and flow of social conflict as life-giving opportunities for creating constructive change processes that reduce violence, increase justice in direct interaction and social structures, and respond to real-life problems in human relationships." John Paul Lederach. *The Little Book of Conflict Transformation*. Good Books. (2003).

7. 세계 경제 속에서 북한 경제를 소외시키지 말고 그 속으로 통합될 수 있도록 하여 북한 정부와 국민에게 영향을 미치고, 북한 주민의 삶의 질을 향상시켜 협상력을 강화하라.
8. 미국과 중국 간의 갈등이 미국과 북한 간의 갈등과 결합되고 있음을 인식하고 두 문제를 분리하도록 의도적으로 결정하라.



포토: Doug Hostetter

갈등의 배경

현재의 갈등을 이해하기 위해서는 한국의 역사와 한국의 분단시점부터 현시점까지의 한국을 둘러싸고 있는 이해당사자 국가간의 관계를 이해해야 한다.⁸

1945년 분단 이전에 한국은 세계에서 가장 오래되고 지속적인 통일 국가 중 하나였으며 가장 동질적인 사회 중 하나였다. 한국인의 후손이 될 가능성이 있는 사회의 흔적은 적어도 기원전 6000년으로 거슬러 올라간다. 오늘날의 한국은 676년부터 통일된 지역으로 볼 수 있다.⁹ 한반도에 고대인이 들어서면서 점차 모든 민족이 하나의 언어를 공유하고 하나의 정치 체제에 참여했다."¹⁰

한국은 독특한 폐쇄적 문화 때문에 대부분의 역사 동안 단일민족의 상태를 유지했다. 몇 차례에 걸쳐 이웃 국가들에 의해 침략 당했을 때, 한국은 여전히 단일민족으로서 통일된 채로 남아 있었고 이 나라의 대외 정책이라는 것은 주로 상징적이었다. 16 세기에 임진왜란을 경험한 이후에도 한국은 대부분의 외국인의 입국을 막았다. 19 세기에 한국은 문을 열었으나 한반도를 차지하기 위한 중국과 일본 간 영토 전쟁에서 휩쓸리기 시작했고, 이 후 한반도를 차지하기 위한 일본과 러시아사이의 전쟁을 경험한다. 1910 년에 일본은 러시아와의 전쟁에서 승리하여 한국에 대한 식민 통치를 시작했다.

1945년 일본은 연합국에 항복했다. 이것은 제 2차 세계 대전의 종식을 의미하며, 한국에 대한 일본의 점령을 종식시켰다. 냉전시대의 세계정치 질서 속에서 소련과 미국은 38선을 중심으로 북쪽은 소련이, 남쪽은 미국이 감독하는 임시적으로 국가의 분단에 합의했다. 이 분단은 한반도 전체를 점령 할 수 없게 된 미국과 소련의 결정에 전적으로 기초를 두었다. 다시 말하면 이 분단은 대다수의 한국인들의 의사와는 반하는 외부자들의 선택이었다.¹¹

분단 이후, 한반도의 북부는 소련의 신탁 통치하에 공산주의 방식으로 운영되었으며, 남부는 미국 주도의 자유민주주의 하에서 통치되었다. 미국과 소련은 한반도에 잠정 정부가 수립되고 독립 선언을 발표하면 남북한을 통일하려는 의도를 표명했다. 그러나 이것은 38선을 중심으로 대립하고 있는 양측의 남북한 사이에 쌓인 긴장 때문에 결코 발생하지 않았다.

1948년 남과 북은 각각 독립적으로 정부수립을 발표하였다. 이 서로 다른 두 개 정부는 자신들만이 한반도에서의 유일한 권위를 가진 정부로 이해하고 다른 정부의 합법성을 인정하기를 거부한다. 이러한 긴장은 일본 식민지배하에서 생긴 좌절감과 소련과 미국에 의해 소개된 다른 이념적 차이에 뿌리를 두고 있다.

1950년 38선을 기준으로 양쪽에 군대가 세워진다. 양측 간의 국경분쟁이 발생했고, 이후 소련, 중국 그리고 미국의 외압과 영향으로 양측의 병력이 38선을 넘어 한국전쟁이 시작되었다.¹² 3일간의 전쟁 후, 미국은 북한에 대한 경제제재를 시작했다. 한달 후에는 유엔의 안전보장 이사회의 결의안에 따라 미국 주도의 군대가 한국군에 합류하여

⁸ This section will provide a brief snapshot of historical events. Readers can consult authors such as Michael J. Seth, Yur-Bok Lee, Wayne Patterson, Leon Sigal, Andrei Lankov, Bruce Cumings, Mike Chinoy, Hazel Smith, Stephen Haggard and Marcus Noland for more detailed background.

⁹ Michael J. Seth. *A Concise History of Korea: From the Neolithic Period Through the Nineteenth Century*, p. 1. (2006).

¹⁰ Michael J. Seth(2006). 1.

¹¹ James I. Matray. *Captive of the Cold War: The Decision to Divide Korea at the 38th Parallel*. (1981). <http://phr.ucpress.edu/content/50/2/145>.

¹² Don Oberdorfer and Robert Carlin. *The Two Koreas: A Contemporary History*. Basic Books. (2014); William Stueck. *The Korean War: An International History*. Princeton University Press. (1997); Bruce Cumings. *The Korean War: A History*. Modern Library. (2010).

인민군에 맞서 싸웠다.¹³ 유엔군이 개입한지 3개월 만에 중국 인민 해방군 군인들이 인민군을 지원하기 위해 도착했다.¹⁴

3년간의 전쟁은 한반도 전역에 치명적인 영향을 미쳤다. 다양한 통계가 존재하지만 군인과 민간인을 포함한 150만명의 북한인, 40만명의 중국인, 60만명의 한국인, 3만5천의 미국인이 전쟁 중에 사망했다.¹⁵ 그 중대부분의 사상자는 민간인이었다. 대규모의 미국주도의 폭탄 공격과 네이팜 공격은 북한에서도 많은 사상자를 발생시켰다. 미국주도의 폭탄 주도로 22개 주요 도시 중 28개가 파괴되었다.¹⁶ 남한과 미국의 사상자 중 상당수는 전쟁 초반에 일어난 것으로 보이는데, 이는 전쟁을 준비하지 않은 상태에서 전투를 시작했기 때문이다.¹⁷

한국전쟁은 북한의 핵무기 보유를 위한 노력에도 책임이 있다. 한국전쟁 중에 미국은 북한에 대해 핵무기 사용을 발표하고 준비했다.¹⁸ 결과적으로 미국은 핵무기를 사용하지 않았다. 그럼에도 불구하고 1952년 북한은 원자력연구소를 설립했다.¹⁹

1953년 7월 북한, 중국 군과 미 육군의 군 사령관은 정전협정에 동의는 한국 휴전 협정에 서명을 했고, 전쟁은 기술적으로 끝났다.²⁰ 1년 후 제네바 총회에서 공식평화협정을 맺기 위해 회의를 가졌지만, 총선거, 한반도에서 UN의 역할, 남북한의 경제적 문화적 교류 등 다양한 이슈에 대해 서로 다른 의견 때문에 결과적으로 평화협정이 좌절되었다.²¹

이로 인해 교착상태가 조성되었고, 양측간의 긴장이 계속되었다. 그 결과 미국은 휴전협정 체결 후 약 5년만에 1958년 비밀리에 핵무기를 한국에 배치했다.²² 한반도에 핵무기를 배치하는 것은 정전협정 제13(d)를 위한 한 것이다. 그러나 미국은 한국에 핵무기를 배치하기 전에 북한이 같은 조항을 위한 한 사실에 대한 정보를 수집하고 전체 조항을 무효화하기로 결정했다. 미국의 입장에서 볼 때, 북한이 먼저 협정을 위반했기 때문에 그들의 행동은 정당한 것이었다.

¹³ United Nations Security Council Resolutions 83 and 84 authorized a US-led military force to intervene in the Korean civil war and provide support to the ROK. Fifteen other nations sent military forces to serve under the US-led force. *United Nations Security Council Resolution 83 and 84: Complaint of aggression upon the Republic of Korea*. United Nations Security Council. (27 June 1950 and 7 July 1950). The Korean People's Army was established in 1948 by the DPRK's Workers Party of Korea. *Korean People's Army – Introduction*. Global Security.org. <http://www.globalsecurity.org/military/world/dprk/army.htm>;

¹⁴ The Chinese People's Volunteers were a group of Chinese soldiers selected from the Chinese Northeastern Border Defense Army to provide military support to the DPRK during the Korean War 1950 -1953. *Order to Organize the Chinese People's Volunteers*. China.org.cn and the People's Liberation Army Daily Newspaper. (8 October 1950). <http://www.china.org.cn/english/China/219032.htm>

¹⁵ Korean War Memorial Foundation. *A Brief History of the Korean War*. <http://www.kwmf.org/history/>

¹⁶ Thomas Walkom. *North Korea's unending war rages on*. The Toronto Star. (25 November 2010). https://www.thestar.com/news/world/2010/11/25/walkom_north_koreas_unending_war_rages_on.html; Rosemary Foot. *A Substitute for Victory: The Politics of Peacemaking at the Korean Armistice Talks*, pp. 207 – 208. (8 May 1990).

¹⁷ William Stueck. *The Korean War: An International History*. Princeton University Press. Page 48 and 168. (1995).

¹⁸ Bruce Cumings. *Korea: forgotten nuclear threats*. Le Monde diplomatique. (8 December 2004). <http://mondediplo.com/2004/12/08korea>

¹⁹ DPRK Net Encyclopedia: Science Technology Research Institutions. Joongang Ilbo. <http://nk.joins.com>; Nuclear Threat Initiative. *Atomic Energy Research Institute*. <http://www.nti.org/learn/facilities/776/>

²⁰ Armistice Agreement. 27 July 1953. United Nations Documents. http://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KP%2BKR_530727_AgreementConcerningMilitaryArmistice.pdf

²¹ BBC News. *The Korean War Armistice*. (5 March 2015). <http://www.bbc.com/news/10165796>

²² Lee Jae-Bong. *US Deployment of Nuclear Weapons in 1950s South Korea & North Korea's Nuclear Development*. (February 2009). <http://apjif.org/-Lee-Jae-Bong/3053/article.html>

그 후 수 십 년 동안 평양의 정부는 서울과 워싱턴의 정부와 거의 외교관계를 가지지 않았다. 1960년대 후반에는 북한의 남한 대통령암살시도와 미군함정 억류 등으로 남북한의 긴장이 더욱 더 고조되었다.²³

1970년대에는 북한과 남한 정부간에 제한적이지만 긍정적 교류가 있었다. 1988년부터 1992년는 남북한의 첫 번째 좋은 관계가 생겼다(1988년부터 2016년까지 북-미 관계에 대한 세부내용은 부록 1 참조). 노태우 대통령은 “정치, 경제적, 문화적 교류증진을 위한 선언”을 발표했다. 이를 통해 남북교역의 촉진과 북한이 미국과 일본과의 관계 개선에 도움이 될 것이라고 밝혔다.²⁴ 결과적으로 남북 관계가 개선되었고 북한은 1991년과 1992년에 비핵화를 위한 조치를 취하고 남한과의 화해와 경제 교류에 참여하기 위한 세가지 실질적인 합의에 서명했다.

이 기간 동안 북-미 관계 또한 개선되었다. 1991년 미국은 한국으로부터 핵무기를 철회했다.²⁵ 1992년 4월 조지H.W. 미국 대통령은 한-미간 합동군사훈련을 취소하고 북한 최고 지도자인 김일성 주석은 연중행사인 반미 집회를 중단했다. 이에 따라 미국과 북한의 외교관들은 여러 차례 핵 문제를 둘러싼 의견 불일치를 해결하기 위해 만났다. 빌 클린턴 대통령이 미국의 대통령으로 취임하면서 북한과의 외교 관계가 한발 물러났다. 클린턴 행정부는 북한에 대해 특히 신중했고 양국 관계는 쇠퇴하기 시작했다. 1994년 지미 카터 전 미국대통령이 북한과의 관계를 구제하기 위해 북한을 방문했다.²⁶ 이 방문은 1994년 제네바 협정에 서명한 북-미 간 관계에서 가장 중요한 이정표 중 하나를 이끌어 냈다. 이를 통해 북한의 핵개발 계획을 9년간 중단시켰고 미국과 일본과 남한은 북한에 안전한 핵에너지를 위한 기술과 자료를 제공했다.

2001년 조지 W. 부시 대통령이 취임하고 미국과 북한의 관계가 다시 악화되었다. 조지 부시 대통령과 그 행정부의 관리들은 북한에 대해 몇 가지 공격적인 발언을 했으며 2002년 12월 북한은 핵 개발계획을 재개했다.²⁷ 그 이후로 미국과 북한의 관계는 상당히 어려운 상태이다.

한반도에서는 1998년 김대중 대통령의 햇볕정책에 따라 한반도의 외교관계가 개선되었다. 이 정책의 접근방식은 북한과의 개방과 대화를 지원하는 것이다. 이 기간 동안 북한과의 관계가 계속해서 어려움을 겪었지만, 한국전쟁이 시작된 이래 처음으로 남북정상회담을 가졌다는 점에서 그 접근법은 성공적이었다.²⁸ 햇볕정책은 2004년 개성공단설립, 남북교역량 확대, 정치 경제 협력 등 40개 협약 체결로 이어졌다. 2003년 취임한 노무현 대통령은 이 정책을 확대했다.

²³ Mitchell Lerner. *Mostly Propaganda in Nature: Kim Il Sung, the Juche Ideology, and the Second Korean War*. Woodrow Wilson International Center for Scholars. (December 2010).

https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/NKIDP_WP_3.pdf

²⁴ ROK Ministry of Unification. *Special Presidential Declaration for National Self-Esteem, Unification, and Prosperity*. White Paper on South-North Dialogue, pp. 461-465. (20 August 2001).

<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1889&mode=view&page=10&cid=32075>

²⁵ Lee Jae-Bong. *US Deployment of Nuclear Weapons in 1950s South Korea & North Korea's Nuclear Development*. (February 2009). <http://apjif.org/-Lee-Jae-Bong/3053/article.html>

²⁶ Leon V. Sigal. *The North Korean Nuclear Crisis: Understanding The Failure of the 'Crime-and-Punishment' Strategy*. (1 May 1997). Arms Control Association.

https://www.armscontrol.org/act/1997_05/sigal

²⁷ See Mike Chinoy, *Meltown: The Inside Story of the North Korean Nuclear Crisis* (2008), for a detailed breakdown of US – DPRK relations under the George W. Bush Administration.

²⁸ Pearl Jinju Kwon. *The Re-evaluation of the Sunshine Policy: Failure or Success?* The Public Sphere. (2014).

<http://www.lse.ac.uk/IPA/images/Documents/PublicSphere/2014/7-Kwon-Sunshine.pdf>

2003년에도 6자 회담의 첫 만남이 시작되었다.²⁹ 6자회담은 2005년과 2007년에 다시 개최되어 북한이 핵 계획을 포기 할 것을 합의했다. 그러나 미국과 북한은 노무현 대통령과 미국 부시 대통령이 퇴임하기 전까지 협약 이행을 위한 검증절차에 합의하지는 못했다.

2009년 1월 취임한 버락 오바마 미국 대통령은 처음에 북한 지도부에 관심을 표명했다. 그러나 2009년 4월 북한은 장거리 로켓을 발사했다. 북한은 이 로켓이 평화적 목적을 위해 우주에 발사되었다고 언급했지만, 한미 양국은 이를 도발적인 움직임으로 인식했다. 유엔 안전보장 이사회는 로켓 발사를 비난하는 성명을 발표했고 북한은 6자회담에서 철수하는 것으로 대응했다.

오바마 대통령의 북한에 대한 정책은 전략적 인내로 규정되었다.³⁰ 이 정책은 미국이 북한이 비핵화 결정에 도달 할 때까지 기다릴 수 있다고 가정했다. 미 행정부는 북한이 비핵화를 향한 조치를 취하지 않는다면 북한과 대화를 하지 않겠다는 입장이다. 북한은 평화조약, 미국의 원조, 한미 합동 군사훈련 취소 또는 북한에 대한 미국의 핵 위협 중단 같은 다양한 약속을 논의하기 위해 여러 차례 협상을 요청했다.³¹ 오바마 행정부는 북한이 비핵화를 위한 조치를 먼저 취하지 않는다면 회담을 재개하지 않는다는 입장이었다. 북한은 핵무기 프로그램을 해체하지 않고 동결에 관해 논의할 용의는 있었다. 그 이후 양국은 교착상태에 빠져있다. 2017년 1월 오바마 대통령은 양국 간의 긴장이 고조된 가운데 퇴임한다. 2017년 5월 현재 도널드 트럼프 행정부는 북한에 대한 자신들의 정책을 정리해가고 있다.

2013년 취임한 박근혜 대통령은 한반도 신뢰 프로세스 정책을 채택했다.³² 이 정책은 북한의 미사일과 핵 프로그램을 제한하는 동시에 양국 간의 신뢰를 구축하는 것을 목표로 삼았다. 이 접근법은 크게 실패했으며, 2017년 박근혜 대통령은 부패스캔들로 탄핵 당했다. 2017년 5월 대선이 치러지고 새로운 정부는 북한에 대한 새로운 정책을 결정하게 된다.

²⁹ The Six Party Talks were launched in 2003 with the aim to dismantle DPRK's nuclear programme through negotiations. The talks were attended by the PRC, US, DPRK, ROK, Japan, and Russia.

³⁰ Scott A. Snyder. *U.S. Policy Toward North Korea*. Council on Foreign Relations. (January 2013). <http://www.cfr.org/north-korea/us-policy-toward-north-korea/p29962>.

³¹ *Statement of H.E. Mr. Ri Su Yong, Minister for Foreign Affairs DPRK*. General Assembly of the United Nations, General Debate of the 70th Session. (1 October 2015). <https://gadebate.un.org/en/70/democratic-peoples-republic-korea>; Steven Lee Myers and Choe Sang-Hun. *North Koreans Agree to Freeze Nuclear Work; U.S. to Give Aid*. The New York Times. (29 February 2012); <http://www.nytimes.com/2012/03/01/world/asia/us-says-north-korea-agrees-to-curb-nuclear-work.html>; *North Korea says peace treaty, halt to exercises, would end nuclear tests*. Reuters. (16 January 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-usa-idUSKCN0UT201>; *Conclusion of a U.S.- North Korea peace agreement the most pressing issue*. NK News. DPRK Institute For American Studies. (4 July 2016). <https://www.nknews.org/2016/07/conclusion-of-a-u-s-north-korea-peace-agreement-the-most-pressing-issue>; *DPRK Government Denounces U.S., S. Korea's Sophism about "Denuclearization of North."* KCNA. (6 July 2016). <http://www.kcna.co.jp/item/2016/201607/news06/20160706-41ee.html>; Robert Carlin. *North Korea Said it is Willing to Talk about Denuclearization... But No One Noticed*. 38 North. (12 July 2016). <http://38north.org/2016/07/rcarlin071216/>.

³² Yun Byung-se. *Park Geun-hye's Trustpolitik: A New Framework for South Korea's Foreign Policy*. Global Asia. (September 2013). <https://www.globalasia.org/wp-content/uploads/2013/09/462.pdf>



포토: Doug Hostetter

이해당사자에 대한 분석: 주요 갈등 당사자와 이해관계

이 섹션에서는 갈등을 변화시키기 위한 결정을 내릴 수 있는 정부에 대한 정보와 서로의 관계에 대한 간략한 조사를 제공한다. 주요 분쟁 주체는 북한, 한국, 미국, 중국이다. 이 4개국의 움직임이 없으면 갈등을 지속 가능한 외교관계로 전화시키는 과정을 진전시킬 수 없다.

북한, 한국, 미국, 중국은 현재의 분쟁의 주요 당사국이다. 이들은 1950년에서 53년까지 한국 전쟁에 참전한 4개의 주요 국가로 1953년 정전협정에 서명한 나라이기도 하다.³³ 오늘날 이 4개국의 역할 또한 중요하고 필수적이다. 한국과 미국은 북한이 지속적으로 도발하는 가운데 이를 대응하는 식으로 관계를 지속하고 있다. 중국은 북한의 가장 가까운 동맹국이며 전세계가 북한에 대한 경제제재를 부과하는 동안 북한에 중요한 지원을 해왔다. 미국은 북한이 핵무기 및 미사일 프로그램을 개발할 수 있었던 이유로 중국의 북한에 대한 지속적인 지원을 지적했다. 한편 중국은 북한의 핵개발 이유를 북한에 대한 미국의 지속적 위협과 경제 제재 및 합동군사훈련을 지적했다.³⁴ 이들 국가들은 때에 따라 갈등을 고조시켜왔지만 동시에 끊임없는 갈등의 고리에서 협력으로의 전환을 위한 중요한 역할도 가지고 있다.

북한-조선민주주의인민공화국 (DPRK)

1948년 이래 북한은 김일성 가문의 통치하에 있다. 그들의 통치는 김일성 가문의 이상화와 제한된 해외여행 및 국가통제하의 미디어를 통해 이루어졌다. 김일성은 1948년 북한의 최고 지도자가 되었고,³⁵ 1994년 사망한 후에는 김일성의 아들 김정일과 그의 손자 김정은에 의해 지도자의 자리가 물려졌다. 오늘날의 북한의 정치, 경제, 사회 시스템은 김일성에 의해 창안되었다.

북한은 자기 스스로를 독립된 사회주의 국가로 정의하며 독립, 자립, 자기 방위의 원칙을 중요하게 생각하는 주체사상을 핵심 국가 가치로 가진다.³⁶ 국제 전문가들은 북한을 전체주의적 경찰 국가로 규정한다.³⁷

한국 전쟁이 후 북한은 미국과 한국과의 기복 있는 관계를 겪어왔다. 북한 정부의 최대 관심사는 항상 자신들의 주권, 안보 및 이념을 유지하는 것이었다. 따라서 북한을 향한 미국과 한국의 대북정책 특히 군사정책을 가장 큰 위협으로 간주한다. 김정은의 최우선 과제는 경제발전이다. 이러한 미국으로부터의 위협을 고려한 북한의 우선 순위는 2013년

³³ The military of the Republic of Korea refused to sign the Armistice Agreement of 1953. *Armistice Agreement for the Restoration of the South Korean State (1953)*, Our Document Initiative. <https://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=85>; BBC News. *The Korean War Armistice*. (5 March 2015). <http://www.bbc.com/news/10165796>

³⁴ *Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference*. (12 September 2016). Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China.

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1396892.shtml

³⁵ Harris M. Lentz III. *Heads of States and Governments Since 1945*, p. 480. Fitzroy Dearborn Publishers. (1994).

³⁶ *Political System*. Democratic People's Republic of Korea Official Webpage. <http://www.korea-dpr.com/political.html>

³⁷ Bruce Cumings. *North Korea: Another Country*. The New Press. (2003).

김정은의 미국으로부터의 위협을 인식을 기초로 하며 2013년 3월 연설에서 소개된 북한의 새로운 병진정책 과 다른 정부공식 성명서에 요약되어 있다.³⁸

중국은 한국전쟁 이후 북한의 가장 가까운 정치 경제 동맹국 중 하나이다. 그러나 지난 수십 년 동안 특히 지난 몇 년 동안 관계가 악화되었다.³⁹ 그럼에도 불구하고, 중국은 북한의 통치 스타일과 경제 체제를 선택할 수 있는 자유를 지지하고 국제경제제재에도 불구하고 북한과의 무역을 지속하고 있다. 중국은 북한 수출의 86%를 차지하고 수입의 88%를 책임지고 있다. 중국은 한국과 미국을 상대로 하는 북한의 갈등상황에서 주로 북한을 지지하는 입장을 가진다.⁴⁰ 그러나 앞서서도 이야기 했듯이 북한과 중국의 관계는 그렇게 간단하지 않다.⁴¹ 중국정부는 북한의 미사일 발사와 핵실험에 대해 매우 우려하고 있다. 한편 북한은 자신들의 군사행동과 핵실험이 북한의 주권국가로서의 당연한 권리임을 중국 당국이 이해하도록 일정한 거리를 두고 있다.⁴²

한국-대한민국 (ROK)

한국전쟁 이후, 한국은 경제적, 정치적, 군사적으로 미국에 의존했다. 1987년 한국은 독재정권에서 민주정권으로 변화했으며 경제를 개방해도 더 이상 다른 나라의 원조에 의존하지 않아도 되는 나라가 되었다. 그러나 북한이 한국전쟁 이후 탄도 미사일과 핵무기 개발에 많은 투자와 개발을 해오면서 미국의 정치 군사적 지원은 여전히 중요하다. 한국은 핵무기 프로그램을 개발하지 않기로 결정하는 대신 미군의 핵무기 능력에 의존한다. 동시에 미군이 한국에 주둔함으로써 만일에 있을 북한의 핵공격에 대응한다.

한국은 북한과의 외교적 어려움에도 불구하고 중국과의 긍정적 협력관계를 유지했다. 중국은 동북아시아에서의 미국의 추가 주둔이 관계를 심하게 손상시킬 수 있다고 주장했다. 최근 미군이 한국으로 추가 군사장비를 보내기로 하는 결정이 관계에 영향을 주고 있지만 전체적인 관계는 안정적이다.⁴³

최근 긴장상황에 대한 한국의 관심은 한반도의 전쟁방지, 북한의 비핵화, 미국과의 긴밀한 정치적 군사적 유대관계유지, 그리고 중국과의 지속 가능한 정치 경제 관계에 초점을 두고 있다.⁴⁴

³⁸ *Report on Plenary Session of WPK Central Committee*. KCNA. (31 March 2013). <http://www.kcna.co.jp/item/2013/201303/news31/2013033124ee.html>; *Full text of a report by Kim Jong Un at the 31 March 2013 plenary meeting of the Workers Party of Korea Central Committee*. National Committee on North Korea. (1 April 2013). http://www.ncnk.org/resources/news-items/kim-jong-uns-speeches-and-public-statements-1/KJU_CentralCommittee_KWP.pdf; Cheon Seong-Whun. *The Kim Jong-un Regime's "Byungjin" (Parallel Development) Policy of Economy and Nuclear Weapons and the 'April 1st Nuclearization Law.'* Online Series. CO 13-11. Korean Institute for National Reunification. (23 April 2013). [http://www.kinu.or.kr/upload/neoboard/ DATA01/co13-11\(E\).pdf](http://www.kinu.or.kr/upload/neoboard/ DATA01/co13-11(E).pdf); *North-South Relations Have Been Put at State of War: Special Statement of DPRK*. KCNA. (30 March 2013).

³⁹ Eleanor Albert and Beina Xu. *China – North Korea Relationship*. Council on Foreign Relations. (8 February 2016). <http://www.cfr.org/china/china-north-korea-relationship/p11097>; Balazs Szalontai. *How, and why, China and North Korea have drifted apart*. NK News. (19 April 2017).

⁴⁰ *North Korea*. The Observatory of Economic Complexity. <http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/prk/>

⁴¹ Eleanor Albert and Beina Xu. *The China – North Korea Relationship*. Council on Foreign Relations. (8 February 2016). <http://www.cfr.org/china/china-north-korea-relationship/p11097>

⁴² Jae Ho Chung and Myung-hae Choi. *Uncertain allies or uncomfortable neighbors? Making sense of China–North Korea Relations, 1949–2010*. The Pacific Review, Vol. 26, 3. (2013); Jamil Anderlini. *North Korea makes public its paranoia over China*. The Financial Times. (18 May 2016).

⁴³ *S. Korea appeals China's retaliatory measures to WTO*. Yonhap News Agency. (20 March 2017). <http://english.yonhapnews.co.kr/business/2017/03/20/0501000000AEN20170320007200320.html>

⁴⁴ Jayshree Bajoria and Beina Xu. *The Six Party Talks on North Korea's Nuclear Program*. Council on Foreign Relations. (30 September 2013). <http://www.cfr.org/proliferation/six-party-talks-north-koreas-nuclear-program/p13593>

미국 (USA)

미국과 한국은 한반도의 분단과 세계이차대전 이후 미군정이 남한을 통치하는 이후부터 북한에 대해서 공동전선을 펴왔다. 군사정부는 1948년 끝나게 되고 1949년 철수하게 된다. 그러나 일년 후, 한국전쟁이 발발하자, 유엔군 산하 미군은 한반도에 다시 들어오게 되었다. 그 이후, 미국은 정치적, 군사적, 경제적 동맹을 유지하고 있다.

한국과의 강력한 동맹은 한국의 지정학적 이유 때문에 미국에 굉장히 중요하다. 한반도에 미군을 배치함으로써 미국은 북한과 중국의 잠재적 군사활동을 모니터하고 방어할 수 있는 것이 가능해진다.

미국의 관심은 한국과의 지속적인 동맹, 북한의 비핵화, 북한정권의 변화와 중국이 강력한 패권국가로 떠오르고 있는 동북아시아 지역에서 경제적, 군사적 영향력을 유지하는 것이다.

중국 (PRC)

지정학적인 이유 때문에 북한은 중국에 두 가지 이유로 중요하다. 첫 번째는 중국의 동부국경지역을 둘러싸고 있는 미국의 동맹국(일본, 한국, 필리핀, 대만)때문이다. 그리고 동북아시아 지역에서 중국과 미국의 경쟁구도가 이뤄지고 있는 상황에서 북한과의 우호적인 관계는 중국에게 중요하다.⁴⁵

두 번째는 중국은 가장 큰 관심사는 국내상황의 안정을 유지하는 것이고 따라서 국경을 맞대고 있는 북한과의 안정적 관계는 필수적이다.⁴⁶ 중국 입장에서 국경의 안정을 유지하기 위해서는 한반도의 현 상황을 유지하는 것이 필요하다. 즉각적인 갈등으로의 확대는 많은 난민의 유입 등의 이유로 중국과 북한 사이의 국경을 혼란스럽게 만들 수 있다. 또한 북한의 핵 또는 미사일로 인해 중국인들이 피해를 입을 수도 있다. 장기적으로 중국은 한국이 미국정부 보호 밑에서는 통일국가가 될 가능성이 낮다고 보기 때문에 북한과의 지속적 동맹과 분단된 한반도를 유지하는 것에 관심이 있다.

⁴⁵ Under the administration of President Rodrigo Duterte, who assumed office in June 2016, there are indications that the Philippines will pursue a foreign policy that is less dependent on the US and instead prioritise relations with China.

⁴⁶ Eleanor Albert and Beina Xu. *The China – North Korea Relationship*. Council on Foreign Relations. (8 February 2016). <http://www.cfr.org/china/china-north-korea-relationship/p11097>

갈등의 주요 요인

이 섹션에서는 갈등의 주요 요인을 검토한다. 이 분석논문에서는 갈등에 대한 포괄적인 검토를 수행하거나 변형되어야 하는 모든 논쟁점을 검토하지는 않는다. 오히려 현재 갈등을 몰아가고 있는 주요 요인에 초점을 맞춘다. 이러한 작업이 없이는 갈등은 존재하지 않거나 완전히 다른 것이 될 것이다.⁴⁷ 이 분석에서 확인된 영향력 있는 요인은 다음과 같으며 중요한 순서대로 나열되지 않는다.

1. 북한 향한 미국과 한국의 군사적, 경제적 조치
2. 북한의 무기 개발 및 실험
3. 갈등 당사자들이 접하는 일방적 진술
4. 미국과 중국 간의 동아시아 영향력에 대한 경제 및 군사 경쟁

⁴⁷ ⁴⁷ For a discussion on the importance of identifying key driving factors of conflict, see *Reflecting on Peace Practice: Participant Training Manual 2013*. CDA Collaborative. (2013). <http://cdacollaborative.org/wordpress/wp-content/uploads/2016/01/Reflecting-on-Peace-Practice-1-Participant-Training-Manual.pdf>http://cdacollaborative.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/06/RPP_Training_Manuals-RPP-II-ToCA-2009.pdf

1. 북한을 향한 미국과 한국의 군사적, 경제적 조치

한반도 분쟁은 한미와 북 양측 간의 도발의 고리가 되었다. 양측은 다른 쪽이 도발 주동자라고 비난하는데 실제로는 양측이 동시에 갈등을 불러 일으키고 있다. 여기서는 북한이 가장 도발적이며 위협적이라고 지속적으로 언급 한 한미 양국의 징계 조치를 살펴보고자 한다. 북한은 한미 양국의 이러한 행동이 북한으로 하여금 갈등에 기여하는 이유라고 말한다.

북한은 미사일 및 핵무기 프로그램("주요 추진 요소 2"참조)이 미국의 "적대 정책"에 대응하기 위한 필수적인 자기 방위 조치라고 명시적으로 언급했다.⁴⁸ 가장 정기적으로 인용된 정책에는 미국 정부의 핵 위협, 한미 공동 군사 훈련, 동북 아시아에서의 미국 군비 경쟁 및 인력 축적, 미국 주도의 경제 제재 등이 포함된다.

핵 위협

북한 정부 관계자들은 핵 능력이 있는 미국이 북한을 위협하는 한 핵 억지력은 필연적일 것이라고 계속 주장해왔다.⁴⁹ 한국 전쟁 이후 미국 정부 관료들은 북한에 핵무기 사용의 위협을 암시했거나 적어도 15번 직접 북한을 위협했다.⁵⁰

미국의 핵 위협은 1950년 6·25 전쟁 당시 해리 트루먼 미국 대통령이 북한에 핵무기를 사용할 수 있다고 경고하면서 처음으로 발생했다. 트루먼 대통령의 성명은 5년 전 일본의 히로시마와 나가사키에 대한 미국의 원폭 사용과 관련한 것으로, 그러한 무기를 배치 할

⁴⁸ Full Text: N. Korea's Statement on Its Nuclear Program. Washington Post. (10 February 2005).

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A13987-2005Feb10.html>; Statement by H.E. Mr. Ri Yong Ho, Minister for Foreign Affairs of Democratic People's Republic of Korea at the United Nations General Assembly. United Nations Official Website. (23 September 2016). <https://gadebate.un.org/en/71/democratic-peoples-republic-korea>; Leon Sigal. North Korea's Perspectives on the Global Elimination of Nuclear Weapons. The Henry L. Stimson Center, (May 2009) <http://www.ssrc.org/publications/view/north-korea-s-perspective-on-the-global-elimination-of-nuclear-weapons/>; Report on Plenary Session of WPK Central Committee. KCNA. (31 March 2013). <http://www.kcna.co.jp/item/2013/201303/news31/2013033124ee.html>; Full text of a report by Kim Jong Un at the 31 March 2013 plenary meeting of the Workers Party of Korea Central Committee. National Committee on North Korea. (1 April 2013). http://www.ncnk.org/resources/news-items/kim-jong-uns-speeches-and-public-statements-1/KJU_CentralCommittee_KWP.pdf

⁴⁹ Full Text: N. Korea's Statement on Its Nuclear Program. Washington Post. (10 February 2005).

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A13987-2005Feb10.html>; Statement by H.E. Mr. Ri Yong Ho, Minister for Foreign Affairs of Democratic People's Republic of Korea at the United Nations General Assembly. United Nations Official Website. (23 September 2016). <https://gadebate.un.org/en/71/democratic-peoples-republic-korea>; Leon Sigal. North Korea's Perspectives on the Global Elimination of Nuclear Weapons. The Henry L. Stimson Center, (May 2009) <http://www.ssrc.org/publications/view/north-korea-s-perspective-on-the-global-elimination-of-nuclear-weapons/>; Report on Plenary Session of WPK Central Committee. KCNA. (31 March 2013). <http://www.kcna.co.jp/item/2013/201303/news31/2013033124ee.html>; Full text of a report by Kim Jong Un at the 31 March 2013 plenary meeting of the Workers Party of Korea Central Committee. National Committee on North Korea. (1 April 2013). http://www.ncnk.org/resources/news-items/kim-jong-uns-speeches-and-public-statements-1/KJU_CentralCommittee_KWP.pdf

⁵⁰ See Annex 2

능력과 의지를 보여 주었다. 지금까지 미국은 여전히 전쟁 상태에서 핵무기를 사용하는 유일한 국가다.⁵¹

한국 전쟁 중 미국은 북한과 중국의 군대에 여러 차례 핵무기를 사용하겠다고 위협했다. 예를 들어, 1951년 4월 5일, 미국 합참 의장은 다수의 새로운 병력이 전투에 참가하거나 중국 공안 기지에서 미국 인력이나 재산에 대해 폭격기가 발사 된 경우, 중국 기지에 대한 핵 대응을 명령했다.⁵² 미국이 핵무기를 사용하겠다고 위협하기 시작한지 2년 후인 1952년 12월 북한은 핵보유 능력을 갖기 위해 원자력 연구소를 설립했다.⁵³

1953년 한국 정전 협정에 서명 한 지 4년 후인 1958년에 미국은 비밀리에 핵무기를 한국의 미군 기지에 배치했다. 협정 제13조(d)항에 따라 모든 당사국은 기존 무기를 대체하는 것을 제외하고는 새로운 무기의 한국 입국을 중단 할 것을 약속했다. 이 핵무기는 1991년 미국이 핵무기를 제거 할 때까지 한국에 남아 있었다.⁵⁴

미국은 1970년대에 여러 차례 핵무기를 사용할 가능성을 논의했다. 1975년 미 국방부 장관은 상황에 따라 북한에 대해 핵무기를 사용할 것을 신중히 고려할 것이라고 밝혔다. 비무장 지대에서 있었던 미국과 북한 간의 사건이 있고 1년 후, 미 행정부는 일종의 협박용으로 핵무기를 운반 할 수 있는 여러 대의 항공기를 한국에 보냈다.

1990년대 초 조지 부시 미국 행정부의 마지막 해 동안, 미-북 관계가 개선되기 시작했으나 1993년 빌 클린턴 대통령이 취임하는 전환기가 미국과 북한의 관계에 영향을 미쳤다. 클린턴 행정부는 북한을 조심스럽게 다루기로 선택했기 때문에 양국 간 긴장이 고조되었다. 1993년 7월 클린턴 대통령은 북한이 어떤 행태로든 핵무기를 사용한다면 북한을 파괴하겠다고 선언했다.⁵⁵ 미국과 북한은 1994년 6월 폭력적 충돌 사태의 위기에 직면했다. 북한과의 안전 보장 협정(IAEA Safeguards Agreement)이 무산되었고 미국은 전쟁을 예상하여 여러 핵 능력 보유 항공 모함을 한국에 보냈다. 전 미국 대통령 지미 카터(Jimmy Carter)는 북한을 방문하여 지도부와 대화를 나눴다. 이 여행으로 클린턴 행정부는 몇 달 후 1994년 제네바 협약을 중개하여 9년간 북한의 핵 계획을 중단시켰다.

북한이 핵 계획을 중단 한 지 7년이 지난 2001년 1월 조지 W. 부시 미국 대통령이 취임하고 북한과의 관계가 다시 불안정했다. 2002년 미국의 핵태세검토보고서(Nuclear Posture Review)는 북한을 공격 대상으로 보고 있으며 2002년 1월 연두교서에서 조지 부시 미국 대통령은 북한, 이라크 및 이란을 "무장으로 세계 평화를 위협하는 악의 축"이라고 명명하였다. 1년 후 미국은 이라크를 침략해 지도자 사담 후세인(Saddam Hussein)을 전복시켰다.

⁵¹ *Nuclear Weapons*. United Nations Office for Disarmament Affairs. (2017).

<https://www.un.org/disarmament/wmd/nuclear/>

⁵² See Annex 2

⁵³ *Atomic Energy Research Institute*. Nuclear Threat Initiative. (30 September 2011). <http://www.nti.org/learn/facilities/776/>; DPRK Net – *Encyclopedia: Science Technology Research Institutions*. Joogang Ilbo. <http://nk.joins.com>

⁵⁴ *Armistice Agreement*. United Nations Peacemaker. (27 July 1953).

http://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KP%2BKOR_530727_AgreementConcerningMilitaryArmistice.pdf; Jae-Bong, Lee. *US Deployment of Nuclear Weapons in 1950s South Korea & North Korea's Nuclear Development: Toward Denuclearization of the Korean Peninsula*. The Asia-Pacific Journal, 7 (8-3) 11 (2009 February) <http://apjif.org/-Lee-Jae-Bong/3053/article.html>

⁵⁵ See Annex 2

북한 당국자들은 미국이 이라크와 북한을 악의 축으로 규정하고 이라크를 침공한 것을 자국 침공의 두려움에 대한 근거이자 핵 역지력 강화 필요성에 대한 근거로 지적했다.⁵⁶ 북한의 미사일 발사와 핵 실험에 대응하기 위한 전략을 개발할 때 이러한 연관성을 염두에 두는 것이 필요하다.

2005년 1월, 콘돌리자 라이스 미 국무 장관은 자신의 인준 청문회에서 북한을 "폭정의 전초 기지"로 지명했다.⁵⁷ 2005년 2월 10일 북한 외무성은 핵 보유국임을 발표하고, 최근 미국의 핵 위협과 라이스 국무부 장관의 폭정에 관한 말에 대해 타당하다고 하며 다음과 같이 언급했다.

미국은 북한에 정치 체제를 전복시키려는 시도를 공개적으로 핵폭탄으로 위협했다. 이를 통해 우리는 국민들이 선택한 이데올로기, 체제, 자유 및 민주주의를 보호하기 위해 핵무기 보유를 강화하는 조치를 취해야 한다.⁵⁸

전반적으로 부시 행정부는 북한에 대한 정책과 관련하여 분쟁을 겪었으며 이로 인해 북한 정부에 상충되는 메시지가 전달되어 혼란을 주었고 미국과의 긴장이 고조되었다.⁵⁹ 부시 행정부 내의 한 캠프는 북한 정부와의 포용이 앞으로 가야 할 길이라고 하였고 또 다른 쪽은 강경한 접근법을 주장했다. 1994년에 시작된 핵 동결 동안 북한은 아직 핵 능력이 없었다. 일부 관측통들은 부시 행정부가 일관된 전략을 선택하고 북한과의 관계를 안정적으로 유지할 수 있다면 동결이 계속 유지될 수 있으며 북한은 핵 보유 능력을 갖추지 못할 가능성이 있다고 주장했다.⁶⁰

2016년 미국은 3차례 핵무기 사용을 암시했다. 오바마 대통령은 4월, "우리는 분명히 우리의 무기로 북한을 파괴 할 수 있었다. 그러나 인도주의적 비용과 함께 우리의 핵심 동맹국인 한국에 바로 인접해 있다."⁶¹ 2016년 1월 10일과 9월 13일, 21 일에 미국은 그 달 초 북한의 핵 실험에 대응하여 한국에 핵 능력 보유 항공기를 보냈다.⁶²

2016년 9월 11일 북한 외무부는 "미국은 북한이 핵탄두를 개발하도록 몰아붙였으며, 미국이 수 십 년 동안 계속해서 북한에 가한 핵 위협은 북한을 여기까지 오도록 한 동력이었다."고 발표했다.⁶³ 다음 날 중국 외교부 대변인은 미국을 "핵 문제의 근원과 핵심"이라고 언급했다. 대변인은 "미국은 어떻게 오늘날의 상황이 되었는지를 반성해야 하며,

⁵⁶ *KCNA Commentary Lauds Successful H-bomb Test in DPRK*. Korean Central News Agency. (8 January 2016)

www.kcna.co.jp/item/2016/201601/news08/20160108-21ee.html; Glyn Ford. *Nuclear weapons trouble is brewing*. The Tribune Magazine. (14 February 2017). <http://www.tribunemagazine.org/2017/02/nuclear-weapons-trouble-is-brewing/>

⁵⁷ *Confirmation Hearing of Condoleezza Rice*. Committee on Foreign Relations, United States Senate. (18 January 2005). <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109shrg22847/pdf/CHRG-109shrg22847.pdf>

⁵⁸ *N. Korea's statement in full*. BBC News. (10 February 2005). <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/4252515.stm>

⁵⁹ Bruce Cumings. *Bush's Bomb*. The Nation. (1 May 2003). <https://www.thenation.com/article/bushs-bomb/>; Mike Chinoy. *Meltdown: The Inside Story of the North Korean Nuclear Crisis*. 2008. St. Martin's Press.

⁶⁰ Bruce Cumings. *Bush's Bomb*. The Nation. (1 May 2003). <https://www.thenation.com/article/bushs-bomb/>

⁶¹ See annex 2

⁶² *US bomber flies over South Korea amid standoff over North Korea nuclear tests*. The Guardian. (10 January 2016).

<https://www.theguardian.com/world/2016/jan/10/us-bomber-flies-over-south-korea-amid-standoff-over-north-korea-nuclear-tests>; James Pearson and Ju-min Park. *U.S. bombers fly over South Korea in show of force after nuclear test*. Reuters. (13 September 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN11J059>

⁶³ *China urges U.S. to take responsibility on Korean Peninsula nuclear issue*. Xinhuanet. (12 September 2016). http://news.xinhuanet.com/english/2016-09/12/c_135682551.htm

효과적인 해결책을 찾아야 한다. 일을 벌인 당사자가 자신이 한 일을 되돌려야 한다. 미국은 책임을 져야 한다."⁶⁴

중국 최대 신문 그룹 인민 일보(People's Daily) 산하의 중국 국가 영자 신문 글로벌 타임즈(Global Times)는 "미국과 한국의 무모한 군사적 위협과 미국의 일부 소국 정권에 대한 무자비한 전복이 없었다면, 북한(평양)은 지금과 같은 핵무기 개발에 대한 확고한 의도를 가지지 못했을 것"이라고 말했다.⁶⁵ 이 진술은 이라크의 사담 후세인과 리비아의 무아마르 카다피 전복에 대한 북한의 우려와 일치한다.⁶⁶

미국은 그들의 군사적 행동이 북한의 추가 도발 행위나 핵무기 사용을 막기 위해 필요한 방위 조치라고 주장한다. 미국의 동아시아 태평양 담당 차관보인 다니엘 러셀(Daniel Russel)은 2016년 9월 미국의 정책이 저지, 압력 및 외교에 바탕을 두고 있음을 상원에 증언했다.⁶⁷ 그는 북한이 비핵화에 동의하지 않는다면 미국 정부는 "공격을 막기 위한 강력한 방어적인 군사 자세를 유지할 것"이라고 말했다.

한미 연례 합동 군사 훈련

1976년 이래 미국은 북한의 위협에 대처하기 위해 한국과 합동으로 군사 훈련을 수행했다.⁶⁸ 북한은 합동 군사 훈련을 미국이 하는 가장 적대적인 행동 중 하나이자 무기 프로그램을 발전시키는 주요 원인 중 하나라고 지속적으로 주장했다.⁶⁹ 훈련이 시작된 이래 여러 차례에 걸쳐 북한은 관계 개선을 위한 회담에 대한 대가로 공동 군사 훈련을 끝내기를 요청했다.⁷⁰ 더욱이, 지난 몇 년 동안 그리고 적어도 2016년에 두 차례에 걸쳐, 북한은 핵 실험 중단에 대한 대가로 공동 군사 훈련을 중단 할 것을 요구했다.⁷¹ 오바마

⁶⁴ Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference. Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. (12 September 2016). http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/t1396892.shtml

⁶⁵ "[t]he US' brutal overthrow of regimes in some small countries" likely refers to the US overthrow of heads of state in Iraq and Libya." Carter wrong to blame China for North Korean nuke issue. The Global Times. (11 September 2016). <http://www.globaltimes.cn/content/1005942.shtml>

⁶⁶ In 2003, Gaddafi agreed to dismantle Libya's nuclear weapons programme and allow inspectors from the US, UK and international organisations to verify his commitment. However, in 2011, the US intervened in the Libyan civil war and has been accredited with backing the overthrow of Gaddafi. See David Chance. North Korea cites "tragedy" of countries that give up nuclear programs. Reuters. (21 February 2013). <http://www.reuters.com/article/us-korea-north-idUSBRE91K06720130221>; Chronology of Libya's Disarmament and Relations with the United States. Arms Control Association. (September 2016). <https://www.armscontrol.org/factsheets/LibyaChronology>; The Legacy of Obama's 'Worst Mistake.' The Atlantic. (15 April 2016). <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/04/obamas-worst-mistake-libya/478461/>

⁶⁷ The Persistent Threat of North Korea and Developing an Effective U.S. Response: Testimony by Daniel R. Russel, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs, Before the Senate Foreign Relations Committee. US Department of State. (28 September 2016). <https://2009-2017.state.gov/p/eap/rls/rm/2016/09/262528.htm>

⁶⁸ The Persistent Threat of North Korea and Developing an Effective U.S. Response: Testimony by Daniel R. Russel, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs, Before the Senate Foreign Relations Committee. US Department of State. (28 September 2016). <https://2009-2017.state.gov/p/eap/rls/rm/2016/09/262528.htm>

⁶⁹ Jeongwon Yoon. Alliance Activities: Meetings, Exercises, and the CFC's Roles. Recalibrating the U.S. - Republic of Korea Alliance, p. 99. (2003 May). https://www.files.ethz.ch/isn/100616/Recalibrating_US_Republic_full.pdf

⁷⁰ Memorandum of the Ministry of Foreign Affairs of the DPRK. (22 November 2016). http://www.rodong.rep.kp/en/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2016-11-22-000; Yur-Bok Lee and Wayne Patterson. Korean-American Relations: 1866-1997. p. 127-129. (December 1998). <http://www.sunypress.edu/p-2890-korean-american-relations.aspx>

⁷¹ Memorandum of the Ministry of Foreign Affairs of the DPRK. (22 November 2016). http://www.rodong.rep.kp/en/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2016-11-22-000

⁷² Sam Kim. North Korea Offers Nuclear-Test Halt If U.S. Stops Drills. Bloomberg News. (15 January 2016). <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-01-15/north-korea-offers-to-stop-nuclear-tests-if-u-s-suspends-drills-ijf7e7>; Eric Talmadge. N. Korea to halt nuke tests if US stops drills. Associated Press. (24 April 2016)

행정부는 비핵화를 위한 조치가 취해지지 않는다면 북한과 공식 대화를 하지 않겠다는 입장을 유지하면서 이 요청을 무시했다.

2016년 미국과 한국의 군대는 Ulchi Freedom Guardian, Key Resolve, Foal Eagle, Teak Knife, Red Flag Exercise 등 4가지 연합 군사훈련을 실시했다. Ulchi Freedom Guardian과 Key Resolve - Foal Eagle 운동은 규모면에서 북한과 국제 언론의 관심을 가장 많이 받는다.

매년 4월과 5월에 개최되는 연례 합동 군사 훈련인 Key Resolve와 Foal Eagle은 북한이 가장 위협적으로 생각하는 훈련이다. 2016년 Key Resolve와 Foal Eagle은 한국에서 거의 2개월 동안 진행되었으며 지금까지 중 가장 큰 규모였다. 이 훈련은 300,000명 이상의 군인, 여러 개의 핵 잠수함 및 수백 개의 핵 능력 보유 항공기를 포함한다. 훈련에서 군인들은 육상, 항공 및 해상 작전에서 북한과의 모의 전쟁 참여한다. 2016년에 처음으로 새로운 한미 군사 계획, 작전 계획(OPLAN) 5015 및 "4D"가 포함되었다.⁷² 미국과 한국 언론은 이러한 계획이 2016년 훈련에 포함되었다고 발표하였다. 여기에는 북한의 최고 지도자를 겨냥한 "잠수" 습격에 대한 시뮬레이션, "북한의 핵무기 및 미사일을 탐지, 파괴 및 방어하기 위한 선제 군사 작전"이 포함되어 있다.⁷³

북한군은 모의 침략, 특히 북한 지도부를 겨냥한 시뮬레이션에 대해 제대로 대응하지 않았다. 그들은 그것을 "적대 행위의 극치"로 묘사했고, 훈련을 계속할 경우 미국과 한국에 대한 "전면적인 공격"을 개시하겠다고 위협했다.⁷⁴ 북한은 군사 훈련이 끝나기 3일 전인 2016년 4월 23일 잠수함에서 탄도 미사일을 발사했다. 전 북한 대사는 미국의 "핵 위협과 협박"에 대한 북한의 핵 실험을 "공평한 자기 방어책"이라고 묘사했다.⁷⁵

2017년 3월과 4월에 미국과 한국군은 다시 2016년까지와 유사한 Key Resolve-Foal Eagle 훈련을 실시다. 2017년 미군 관계자는 "더 많은 수의 다양한 특수 부대"가 이러한 훈련에 참여할 것이라고 말했다.⁷⁶ 북한은 미국과 한국군이 침략하면 "무자비하게" 대응하겠다고 격앙된 어조로 다시 반응했다.⁷⁷

Ulchi Freedom Guardian은 2016년 8월에 개최된 컴퓨터 보조 공동 군사 훈련으로 12일간 지속되었으며 8만 명이 넘는 병사가 포함되었다. 한국 언론은 이 훈련이 "위기 상황에서

<http://bigstory.ap.org/article/e1c5534f2fc34d87bf343f4d2499ee20/ap-exclusive-n-korea-halt-nuke-tests-if-us-stops-drills>; Jack Kim. *North Korea offers to suspend nuclear tests if U.S. suspends military drills*. Reuters. (10 January 2015). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-usa-drills-idUSKBN0KJ09F20150110>; Jethro Mullen and

Madison Park. *Tensions set to rise on Korean peninsula as annual war games near*. (2 March 2015). <http://edition.cnn.com/2015/02/24/asia/koreas-military-exercises/>

⁷² S. Korea, U.S. begin largest-ever military drills on striking N.K. leadership. Yonhap News Agency. (7 March 2016). <http://english.yonhapnews.co.kr/news/2016/03/07/0200000000AEN20160307002800315.html>

⁷³ CFC Announces Start of Key Resolve and Foal Eagle 2016. United States Forces Korea. (6 March 2016). <http://www.usfk.mil/Media/Press-Releases/Article/686836/cfc-announces-start-of-key-resolve-and-foal-eagle-2016/>; *Defense officials should be more consistent, transparent*. The Korea Times. http://www.koreatimes.co.kr/www/news/opinion/2015/10/202_188216.html; Anna Fifield. *In drills, U.S., South Korea practice striking North's nuclear plants, leaders*. The Washington Post. (7 March 2016). <http://wpo.st/vjEfl>

⁷⁴ Talk of Kim Jong Un "beheading mission" fans Korea tension. CBS News. (8 March 2016). <http://www.cbsnews.com/news/north-korea-south-korea-talk-of-beheading-strike-option-fans-tension/>

⁷⁵ Don Melvin, Jim Sciutto and Will Ripley. *North Korea launches missile from submarine*. CNN News. (25 April 2016). <http://edition.cnn.com/2016/04/23/asia/north-korea-launches-missile-from-submarine/>

⁷⁶ U.S. Navy SEALs to take part in joint drills in S. Korea. Yonhap News Agency. (13 March 2017). <http://english.yonhapnews.co.kr/news/2017/03/13/0200000000AEN20170313009400315.html>

⁷⁷ North Korea warns of 'merciless' response amid drills. Al Jazeera. (2 March 2017). <http://www.aljazeera.com/news/2017/03/north-korea-warns-merciless-response-drills-170302040305053.html>

북한의 핵 또는 미사일 기지에 선제 공격을 가하는 것을 포함하는 전시 대책 시나리오에 운영 계획(OPLAN) 5015를 적용한다"고 다시 보도했다.⁷⁸ 훈련 3일째에 북한은 동해안 잠수함에서 탄도 미사일을 시험 발사함으로써 이 훈련에 대응했다. 또한 그들은 중거리 탄도 미사일 3기를 해상에 발사했다.⁷⁹

이 훈련은 한반도 상황에 많은 도전을 제기한다. 첫째, 미군과 한국군이 향후 북한의 침략을 위해 연습하고 있다. 북한은 이 모의를 직접적인 위협으로 생각하고 이에 대응하여 그러한 침략에 대비하기 위해 핵 역지력을 강화해야 한다고 주장한다. 이에 미국과 한국은 북한의 핵무기 프로그램을 한국과 다른 지역 동맹국에 대한 위협으로 인식하고 공동 군사 훈련의 규모와 범위를 확대한다. 이러한 양측의 결정은 양국 군대 간의 경쟁을 야기하며, 이로 인해 분쟁이 가속화 되고 있다.

둘째, 북한의 핵 시설에 대한 미군과 한국군의 선제 공격이나 예방 차원의 공격은 심각한 안보 우려를 불러 일으킨다.⁸⁰ 목표 위치에 핵 관련 시설이 있다면, 방사능이 밖으로 방출될 수 있으며, 공격 자체가 북한에 대한 핵 공격이 되어 방사성 물질이 범위 내의 사람들에게 죽음을 초래할 수 있다.⁸¹ 또한 미국과 한국의 군대는 북한이 공격 준비를 하고 있다는 가정이나 계산에 근거하여 첫 번째 공격을 시작한다는 것을 내포한다. 이것은 한미 군사력이 전쟁에 대한 북한의 명확하게 군사 행동을 준비하고 있다고 잘못 해석하고, 그들의 시설에 핵 공격을 하여 잘못 계산된 오산에 기반한 전쟁을 시작할 수 있다는 우려를 불러 일으킨다.

한반도 내 미국 군비 경쟁과 미병력 유지

미국은 1953년 6·25 전쟁이 끝난 이후 병력을 유지해오고 있다. 미군은 한국 전역에 2만 5천 5백명의 미군을 배치하고 있으며, 이러한 인원은 한반도 충돌뿐만 아니라 동아시아의 다른 지역에서 발생하는 안보 문제에 의해 정당화된다.⁸² 그럼에도 불구하고 한국 내 미군은 북한과의 대치가 핵심이다.⁸³ 북한은 6·25 전쟁 이후 몇 차례에 걸쳐 한반도에서 미군 철수를 요구하거나 요구했다. 예를 들어, 2016년에 북한은 오바마 대통령과 박 대통령이 그 전 북한의 미사일 발사에 관해 공동 비난 한데 대해 이 요청을 했다.⁸⁴

⁷⁸ Park Byong-su. *South Korea and US begin Ulchi-Freedom Guardian joint exercises*. The Hankyoreh. (23 August 2016). http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/758034.html

⁷⁹ Kim Soo-yeon. *N. Korea test-fires submarine-launched missile: Seoul*. Yonhap News Agency. (24 August 2016). <http://english.yonhapnews.co.kr/northkorea/2016/08/24/0401000000AEN20160824000355315.html>

⁸⁰ Karl P. Mueller, Jasen J. Castillo, Forrest E. Morgan, Negeen Pegahi and Brian Rosen. *Striking First: Preemptive and Preventive Attack in U.S. National Security Policy*, pp. 6-8. Rand Corporation. (2006). http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2006/RAND_MG403.pdf

⁸¹ Bennett Ramberg. *Attacks on Nuclear Reactors: The Implications of Israel's Strike on Osiraq*. Political Science Quarterly, vol. 97, no. 4, pp. 653-669. (1982). www.jstor.org/stable/2149782

⁸² Mark E. Manyin, Emma Chanlett-Avery, Mary Beth D. Nikitin, Brock R. Williams and Jonathan R. Corrado. *U.S.-South Korea Relations*. Congressional Research Service. (20 October 2016). <https://fas.org/sgp/crs/row/R41481.pdf>

⁸³ *DPRK Foreign Ministry Demands Pullout of U.S. Forces from S. Korea*. KCNA. (7 September 2016). <http://www.kcna.co.jp/item/2016/201609/news07/20160907-27ee.html>

⁸⁴ Gabriel Jonsson. *The Peace-keeping Role of the American troops in South Korea*. International Journal of Korean Unification Studies, 20.1, pp. 155-182. (2011); *DPRK Foreign Ministry Demands Pullout of U.S. Forces from S. Korea*. KCNA. (7 September 2016). <http://www.kcna.co.jp/item/2016/201609/news07/20160907-27ee.html>

한반도에서 미군에 관한 가장 최근의 논쟁 점은 한국에 고지대 방위 시스템(THAAD)을 배치하는 한미 합의다. THAAD는 미사일 데이터를 추적하고 요격 미사일이 지구로 내려 오면 단거리 및 중거리 미사일을 가로 채고 파괴하도록 설계된 미사일 방어 시스템이다.⁸⁵

2016년 초, THAAD를 공식적으로 배치하기 위한 회담은 북한군의 미사일 및 핵 능력 증강에 대한 대항의 목적으로 시작되었다. 미국은 이 시스템이 순전히 방어적이라고 주장하지만, 북한과 중국은 즉각 미국과 한국에 배치를 경고했다. 북한의 우려는 간단하다. 그들은 미사일 방패를 침략적인 움직임이자 동북아의 군비 경쟁에 더 기여한다고 본다.⁸⁶

중국의 THAAD에 대한 우려는 특정 반경 내에서 데이터를 수집하는 감시 기능 때문이다. 이 거리에는 중국의 일부가 포함될 수 있어 중국 미사일의 데이터를 추적하여 미군에 전달할 수 있다. 중국 주재 대사는 회담이 시작될 때 THAAD의 한국 배치가 "순식간에" 한국과 중국과의 관계를 파괴 할 수 있다고 말했다.⁸⁷

한국 정부는 처음에는 중국과의 관계를 악화할 정도의 가치가 없다는 결정에 따라 이 제안을 거부했다. 그러나 2016년 북한의 3번째 미사일 발사에 따라 미국은 THAAD 배치에 대한 한국의 동의를 받아들였다.⁸⁸ 같은 해 8월 중국 외교부 장관 왕이(Wang Yi)은 윤병세 한국 대사에게 THAAD 협약을 철회 할 것을 촉구하면서 THAAD가 중국의 이익을 위협 할 뿐만 아니라 북한을 도발시키는 역할을 한다고 밝혔다.⁸⁹ THAAD의 일부는 이미 한국에 인도되었으며, 2017년 말까지 완전히 완공 될 예정이다.

미국의 경제제재

미국 정부가 처음으로 북한에 경제적 제재를 가한 것은 1950년으로 미국은 한국전쟁 3일 동안 북한지역에서 미국으로 수출되는 어떤 물품의 반출도 금지시켰다.⁹⁰ 이와 같은 제재는 1999년까지 계속되었다. 미국이 북한 정부에 경제제재를 가하면서 이는 또한 국가의 고립을 만들어냈다. 북한은 그들의 도발적인 방법으로 미국의 경제제재에 때때로 반응해오고 있다.⁹¹

1992년 미국의회는 미사일 확장과 핵개발을 이유로 경제제재를 시작했다.⁹² 1992년 이래로 미국 정부 최소 열일곱 차례 북한기업과 개인은 북한 정부를 경제적으로 탄압했으며 2016년에 최소한 4번의 제재조치가 실행되었다.

⁸⁵ *Terminal High Altitude Area Defense*. Lockheed Martin. (2017). <http://www.lockheedmartin.com/us/products/thaad.html>

⁸⁶ *DPRK condemns THAAD deployment*. China.org.cn. (30 July 2016). http://www.china.org.cn/world/2016-07/30/content_38992513.htm

⁸⁷ *Chinese Envoy Warns THAAD Deployment Would 'Destroy' Ties*. The Chosun Ilbo. (24 February 2016). http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2016/02/24/2016022401747.html

⁸⁸ *U.S. to Deploy THAAD Missile Battery to South Korea*. U.S. Department of Defense. (8 July 2016). <https://www.defense.gov/News/Article/Article/831630/us-to-deploy-thaad-missile-battery-to-south-korea>

⁸⁹ Gil Yun-hyung, Kim Oi-hyun and Lee Je-hun. *China may ask South Korea to choose: THAAD, or bilateral relations*. The Hankyoreh. (25 August 2016). http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/758411.html

⁹⁰ Suk Hi Kim and Semoon Chang. *Economic Sanctions against a Nuclear North Korea: An Analysis of United States and United Nations Actions Since 1950*, p. 36 – 37. McFarland & Company, Inc., Publishers. (2 August 2007).

⁹¹ *Memorandum of the Ministry of Foreign Affairs of the DPRK*. (22 November 2016). http://www.rodong.rep.kp/en/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2016-11-22-000

⁹² *Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy*. Arms Control Association. (October 2016). <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

2015년 11월과 12월 미국 재무부는 미얀마의 북한 대사와 북한 광산산업과 연관 있는 개인과 회사가 북한의 핵무기 개발에 기여하고 있다며 제재하였다.⁹³ 북한 외교부 대변인은 모든 문제의 뿌리가 되는 미국과의 평화협정 체결로 양국간의 호전적 정책을 끝내기를 희망한다고 미국을 압박하였다.⁹⁴

2016년 1월, 북한은 미국에게 한국전쟁 종전에 관하여 회담할 것을 요청했으나⁹⁵ 두 당사자가 이야기의 시작부터 합의점에 다다를 수 없게 되자, 북한은 며칠 후 핵실험을 을 강행하였다. 2016년 2월과 3월, 미국의회와 UN안전보장이사회는 북한에 강력한 비난 성명을 발표했고⁹⁶ 그 내용은 북한의 핵 프로그램과 무기 거래, 인권 탄압, 그 외에 불법적인 활동이었다. 북한은 이에 3월에 탄도미사일 발사로 반발하였다.⁹⁷

2016년 7월 6일, 미국 재무부는 김정은과 10명의 북한 고위공직자와 인권남용을 주장하는 5개 단체들을 비난하였다.⁹⁸ 그날 일찍이, 북한은 한반도의 비핵화를 논의할 가능성이 있음을 발표했었다.⁹⁹ 그러나 미국과 서구의 대다수의 미디어는 제안을 간과하거나 그 제안을 무시했다. 북한은 그 후 2주 동안 탄도미사일을 두 번이나 발사했다.¹⁰⁰

미국 정부는 이러한 제재가 북한 정부의 재정상황을 어렵게 하여 핵과 미사일 프로그램 기금을 마련할 수 없을 것이라고 생각한다.¹⁰¹ 사실 66년간의 제재에서 보여졌듯이, 이와 같은 전략은 북한의 정책을 바꾸도록 하는데 비효율적이라고 드러난다. 예를 들어 미국의 경제 제재는 쿠바, 이라크, 이란, 미얀마에서도 나타났는데, 그들의 변화를 일으키기보다는 적대적인 관계만 촉발 시킬 뿐이었다.¹⁰² Robert Pape는 “아무리 약하고 균열된 국가라

⁹³ *Treasury Sanctions Supporters Of North Korea's Weapons Of Mass Destruction And Illicit Finance Networks*. U.S. Department of the Treasury. (13 November 2015).

⁹⁴ *Statement by a spokesman for the Ministry of Foreign Affairs of the Democratic People's Republic of Korea*. United Nations Security Council. (16 December 2015). http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_2015_1007.pdf

⁹⁵ Jack Kim and Ju-min Park. *Defiant North Korea fires ballistic missile into sea, Japan protests*. Reuters. (19 March 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN0WJ30V>

⁹⁶ *Remarks by Ambassador Samantha Power, Ambassador Motohide Yoshikawa, and Ambassador Oh Joon, at the Security Council Stakeout Following the Adoption of Resolution 2270 on DPRK Sanctions*. United States Mission to the United Nations. (2 March 2016). <http://usun.state.gov/remarks/7164>; H.R. 757 - *North Korea Sanctions and Policy Enhancement Act of 2016*. United States Congress. <https://www.congress.gov/bills/114th-congress/house-bill/757>; *Security Council Imposes Fresh Sanctions on Democratic People's Republic of Korea, Unanimously Adopting Resolution 2270 (2016)*. United Nations Security Council. (2 March 2016). <http://www.un.org/press/en/2016/sc12267.doc.htm>

⁹⁷ Jack Kim and Ju-min Park. *Defiant North Korea fires ballistic missile into sea, Japan protests*. Reuters. (19 March 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN0WJ30V>

⁹⁸ *Treasury Sanctions North Korean Senior Officials and Entities Associated with Human Rights Abuses*. U.S. Department of the Treasury. (6 July 2016). <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl0506.aspx>

⁹⁹ *DPRK Government Denounces U.S., S. Korea's Sophism about "Denuclearization of North."* KCNA. (6 July 2016). <http://www.kcna.co.jp/item/2016/201607/news06/2016070641ee.html>; Robert Carlin. *North Korea Said it is Willing to Talk about Denuclearization...But No One Noticed*. 38 North. (12 July 2016). <http://38north.org/2016/07/rcarlin071216/>

¹⁰⁰ *North Korea 'fires three ballistic missiles into sea.'* BBC News. (19 July 2016). <http://www.bbc.com/news/world-asia-36831308>

¹⁰¹ Louis Charbonneau and Michelle Nichols. *U.N. imposes harsh new sanctions on North Korea over its nuclear program*. Reuters. (3 March 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-un-idUSKCN0W41Z2>

¹⁰² *As United States, Israel Abstain from Vote for First Time, General Assembly Adopts Annual Resolution Calling for Lifting of United States Embargo on Cuba*. United Nations. (26 October 2016). <https://www.un.org/press/en/2016/ga11846.doc.htm>; Leon T. Hadar. *U.S. Sanctions against Burma: A Failure on All Fronts*. Cato Institute. (26 March 1998). <http://www.cato.org/publications/trade-policy-analysis/us-sanctions-against-burma-failure-all-fronts>; Peter Boone, Haris Gazdar and Athar Hussain. *Sanctions Against Iraq Costs of Failure*. (November 1997).

<http://www.cesr.org/downloads/Sanctions%20Against%20Iraq%20Costs%20of%20Failure%201997.pdf>; Steve H. Hanke. *On the Failure of the Iranian Sanctions*. (February 2013). <http://www.cato.org/publications/commentary/failure-iranian-sanctions>

하더라도 외부의 압력은 그들의 통치자를 약화시키기보다 애국심을 불러일으킨다”고 주장한다.¹⁰³

오바마 행정부는 경제제재의 타겟은 북한 정치 리더십과 엘리트여야 한다고 언급했다.¹⁰⁴ 그러나 정치, 경제적 엘리트는 아무리 강력한 경제제재 바람이 불어도 이를 쉽게 무력하게 할 수 있는 수단들을 가지고 있다. 북한, 이란, 수단의 케이스는 거대 스케일의 경제제재가 일반사람들을 얼마나 고통스럽게 하는지를 보여준다.¹⁰⁵ 미국과 UN이 주도하는 경제제재의 타겟은 북한의 최대수출품인 미네랄과 금속이다. 이런 광물들은 주요수입원이기 때문에 경제 제재를 통해 채굴산업에 직접 관여하는 기업뿐만 아니라 채굴산업의 기반을 마비시키는데 목표가 있다.¹⁰⁶

미국주도의 경제 제재는 북한에 대한 해외투자를 금지하거나 약화시켰다. 북한에 대한 장기적인 경제 제재의 효과는 낙후된 경제개발로 점차 나타나고 있다. 미국의 66년간의 경제 제재는 결과적으로 저성장-특히 지난 10-15년사이- 아프카니스탄이나 캄보디아처럼 세계 GDP 115위권을 차지하고 있다. 또한 전체 인구의 28%가 영양실조로 어려움을 겪고 있다.¹⁰⁷

현재까지는 최근 일련의 경제 제재가 북한의 전반적인 무역에 별 영향을 주지 못하는 것처럼 보인다. 부분적인 이유는 1980년 대부터 미국과 동맹국들이 북한에 경제 제재를 가해왔지만 북한의 주요 무역 상대국은 중국이기 때문이다. 시진핑 중국 주석이 2016년 UN 제재를 “전면적으로 완전히 집행” 하겠다고 약속했지만, 2015년 6월부터 2016년 6월 사이에 북한과 중국 사이의 무역량은 9% 증가했다.¹⁰⁸ 이는 중국의 이전 행보와 일관된 모습이다. 보고서들에 따르면 중국이 처음에는 대북 경제 제재를 이행하지만 곧 제재를 완화하거나 자유롭게 해석해 특정 무역을 지속하도록 허용한다.¹⁰⁹

¹⁰³ Robert A. Pape. *Why Economic Sanctions Do Not Work*. International Security, 22 (2) p. 107. (1997).

¹⁰⁴ The current US presidential administration under President Donald J. Trump, has yet to define such specifics about DPRK policy, however, it has thus far taken a similar approach. Lee Je-hun. [Analysis] *How effective will the “strongest sanctions” on North Korea really be?* The Hankyoreh. (27 February 2016).

http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_northkorea/732403.html

¹⁰⁵ Barbara Crossette. *Iraq Sanctions Kill Children*, U.N. Reports. New York Times. (1 December 1995).

<http://www.nytimes.com/1995/12/01/world/iraq-sanctions-kill-children-un-reports.html>; Beheshteh Farsheshani.

In Iran, Sanctions Hurt the Wrong People. New York Times. (22 January 2014).

<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2013/11/19/sanctions-successes-and-failures/in-iran-sanctions-hurt-the-wrong-people>;

Amy Maxmen. *Sudan Sanctions Deprive ‘Whole Nation’ of Health Care*. Foreign Policy. (14 January 2016).

<http://foreignpolicy.com/2016/01/14/sudan-sanctions-deprive-whole-nation-of-health-care/>

¹⁰⁶ Andrei Lankov. *Average North Koreans will be hit hardest by sanctions*. Al Jazeera. (15 April 2016).

<http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2016/04/average-north-koreans-hit-hardest-sanctions-160413060120033.html>;

DPR Korea 2015 Humanitarian needs and priorities. United Nations.

http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/20150401%20DPR_Korea_NP_FINAL.pdf

¹⁰⁷ The 2012 UNICEF-led National Nutrition Survey on the DPRK findings is the most recent nationwide study conducted on nutrition levels in the country. The findings state, “Global Chronic Malnutrition (GCM) or Stunting prevalence is 27.9% at national level and is considered as a medium public health significance according to WHO standards. . . The situation is not critical and does not suggest emergency operations. However, attentions need to be paid to such factors as essential medicines, WASH situation and food security which affect the vulnerable children.” *Democratic People’s Republic of Korea Preliminary Report of the National Nutrition Survey 2012*. UNICEF. (October 2012).

http://www.unicef.org/eapro/DPRK_2012_DPRK_National_Nutrition_Survey_Preliminary_report2012.pdf; *Joint*

Malnutrition dataset from UNICEF, World Bank and WHO. UNICEF. (December 2016).

<http://data.unicef.org/topic/nutrition/malnutrition/>

¹⁰⁸ Kim Oi-hyun. *China issues official list of North Korea embargo products*. The Hankyoreh. (6 April 2016).

http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_northkorea/738498.html; *N. Korea-China Trade Grows Despite Sanctions*;

<http://the-japan-news.com/news/article/0003214197>; Kim Soo-hye *N.Korea-China Trade Grows Despite Sanctions*. (12

September 2016). http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2016/09/12/2016091201382.html

¹⁰⁹ Marcus Noland. *The (Non) Impact of UN Sanctions on North Korea*. Peterson Institute for International Economics.

(December 2008). <https://piie.com/publications/wp/wp08-12.pdf>; Catherine Jones. *China’s Interests, Actors, and the*

예를 들어 2016년 3월에 통과한 UN 제재에 따라 중국은 일시적인 수출통제에 나섰지만, 곧 회사가 생존이 어려울 경우 무역을 재기할 수 있도록 해왔다.¹¹⁰ 누군가 이야기 한대로 중국은 ‘자신들의 목전에 실패한 핵 보유국가’를 두길 원치 않는 것이다.¹¹¹

미국은 또한 인권침해를 북한 정권과 그 엘리트들에 대한 경제 제재를 가하는 합리적 근거로 든다. 보고서들이 북한 내 인권 문제를 이유로 대지만 미국과 한국정부는 북한 정권의 독재라는 특징상 미국, 남한과 계속되는 갈등이 북한 내 인권 문제를 더욱 악화시킨다는 것을 인식하지 못한다.¹¹² 북한은 국제적 고립과 투자 부족으로 인한 경제적 어려움을 겪고 있는 북한 정권은 “군사적 방어와 국가 안보를 인간 안보와 정치적 자유보다 우선시한다”. 미국 주도의 경제 제재를 지속적으로 강화하고 북한을 고립시키는 것은 일반 국민들을 고통스럽게 하고 긴장을 고조시킬 뿐이다.

2. 북한의 무기 개발 및 실험

미국은 지속적으로 대북 경제 제재를 가하고, 한국과 함께 군사훈련을 실시하며, 동북아시아 지역에 미군 주둔을 유지할 것을 주장한다. 이는 북한 정권의 핵 실험과 미사일 개발 프로그램에 따른 위협 때문이라는 주장이다. 미국의 이러한 염려를 이해하는 일은 어렵지 않다. 핵 개발이 고도화 되고 미사일 발사 빈도가 높아진 것은 이 무기들을 사용할 준비가 되었음을 암시한다. 그리고 북한의 수 많은 미사일 발사 실패와 오발로 인해 무책임하고 예측 불가능하다는 우려가 제기된다. 핵 무기 혹은 미사일 사고는 한국과 일본, 중국, 북한, 그 너머 다른 국가의 시민과 군인을 해치는 일이 될 수 있다.

북한 정권은 미국, 남한과의 지속적인 갈등이 안보 우려를 만들어낸다고 “경제를 발전시키고 국민의 생활 수준을 향상시키는 데 쓰였어야 할 많은 인적, 물적 자원을 무력 증강에 이용할 수 밖에 없다고 이야기해왔다.”¹¹³ 북한은 경제적으로 어려운 상황 속에서도 군대에 약 40억 달러를 투자한다. 이는 국내총생산의 25%에 달하는 금액이다. 북한의 일인당 국내총생산은 696 달러이고 최근의 보고서들은 북한 전체 인구의 약 28%가 영양실조를 겪고 있음을 보여준다. 두 통계치 모두 아프가니스탄과 르완다의 일인당 국내총생산과 영양실조 비율에 비견되는 수치이다.¹¹⁴ 다시 말해, 이러한 과잉 투자는 북한

Implementation of Sanctions against North Korea, Vol. 5, 1. The Asan Forum. (24 September 2015).

<http://www.theasanforum.org/chinas-interests-actors-and-the-implementation-of-sanctions-against-north-korea/>

¹¹⁰ Bruce Klinger. *Chinese Foot-dragging on North Korea Thwarts U.S. Security Interests*. The Heritage Foundation. (11 August 2016). <http://www.heritage.org/research/reports/2016/08/chinese-foot-dragging-on-north-korea-thwarts-us-security-interests>; Jane Perlez and Yufan Huang. *A Hole in North Korean Sanctions Big Enough for Coal, Oil and Used Pianos*. New York Times. (31 March 2016). http://www.nytimes.com/2016/04/01/world/asia/north-korea-china-sanctions-trade.html?_r=0; Elise Hu. *The Livelihood Loophole and Other Weaknesses of North Korea Sanctions*. NPR. (15 September 2016). <http://www.npr.org/sections/parallels/2016/09/15/493889932/the-livelihood-loophole-and-other-weaknesses-of-n-korea-sanctions>

¹¹¹ Elise Hu. *The Livelihood Loophole and Other Weaknesses of North Korea Sanctions*. NPR. (15 September 2016).

<http://www.npr.org/sections/parallels/2016/09/15/493889932/the-livelihood-loophole-and-other-weaknesses-of-n-korea-sanctions>

¹¹² *North Korea: Events of 2015*. Human Rights Watch. (2015). <https://www.hrw.org/world-report/2016/country-chapters/north-korea>; Christine Ahn and Suzy Kim. *Improve North Korean Human Rights by Ending War*. Inter Press Service News Agency. (2 December 2014). <http://www.ipsnews.net/2014/12/opinion-improve-north-korean-human-rights-by-ending-war/>

¹¹³ *AA Nullification Is Bold Decision to Terminate State of War on Korean Peninsula: KCNA Report*. Korea News Service (KNS). (26 March 2013).

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:SPhduQg37vQJ:www.kcna.co.jp/item/2013/201303/news26/20130326-17ee.html+%&cd=2&hl=en&ct=clnk&gl=kh>

¹¹⁴ *GDP and its breakdown at current prices in US Dollars*. United Nations Statistics Division. (December 2015). <http://unstats.un.org/unsd/snaama/dnllist.asp>; *Democratic People's Republic of Korea Preliminary Report of the National Nutrition Survey 2012*. UNICEF. (October 2012).

정권의 전체주의 통치 방식뿐 아니라 자신보다 훨씬 강한 국가들과 70년 간 갈등을 빚으며 고조된 위협 때문에 이루어진다고 할 수 있다.

북한의 핵 프로그램

북한은 핵 보유력을 갖기 위해 노력하기 시작한 것은 미국의 핵 위협을 받고 2년이 지난 1952년 한국 전쟁 기간이다. 발전과 교착상태를 모두 거치며 개발해온 것을 뒤집으려 하는 협상을 하는 동안에도 북한 핵 프로그램은 이후 몇 십 년간 진전되었다. 가장 주목할만한 일은 북한이 지미 카터 전 미국 대통령이 착수하고 클린턴 행정부가 합의한 1994년 기본 합의를 따라 9년 간 핵 프로그램을 동결하기로 합의했던 것이다.

그러나 부시 행정부와 김정일 정권의 관계가 틀어지면서 1994년 합의는 2002년에 파기되었다. 그 결과로 북한은 핵 시설 가동을 재개했다. 4년 후, 북한의 핵 무기는 현실화되었다. 북한군은 2006년, 2009년, 2013년, 2016년에 걸쳐 다섯 번의 핵 실험을 감행했다. 2016년에는 두 번의 핵 실험이 이루어졌다.¹¹⁵ 2006년에 이루어진 첫 실험은 다소 작은 규모였지만 실험을 더 해가며 점차 강력해졌다. 2016년 9월의 핵 실험은 최근까지 이루어진 실험 중에 가장 큰 규모였다. 북한의 이웃 국가들은 자국의 군사기지와 미국의 두 우방의 안보에 대한 약속 때문에 이 실험이 갖는 불법적 문제에 집중적 우려를 가지고 있다.¹¹⁶

미국이 크게 염려하는 것은 북한이 탄도 미사일 규격에 맞는 핵 탄두를 계속해서 소형화할 능력을 가지고 있는가이다. 현재 북한은 오직 남한으로만 핵 무기를 실어 나를 수 능력을 갖추고 있다. 이도 위치상 인접성 때문이다. 하지만 2013년부터 북한은 여러 차례 장거리 미사일에 핵 탄두를 탑재할 수 있다고 주장해왔다.¹¹⁷ 북한의 주장은 확증된 바 없고, 향후 5년 내에는 이러한 핵 탄두 탑재 능력을 확보할 것이라고 예측하고 있으나 아직 그런 능력을 갖추었을 가능성이 적다.¹¹⁸

북한의 탄도 미사일 프로그램

북한은 지난 10년간 많은 탄도 미사일 발사했다. 2016년에는 24개의 탄도 미사일을 발사했고 2017년에는 거의 매달 미사일을 발사했다.¹¹⁹ 미사일 발사 빈도는 꾸준히 증가했으며 지난 10년간 그 기술 또한 발전 했다. 북한 군대가 단거리, 중거리, 장거리 미사일을 발사할 수 있다는 것을 입증했다. 우주로 발사된 장거리 미사일은 미국 서해안까지 도달할 수 있음을 보여주었다.¹²⁰

http://www.unicef.org/eapro/DPRK_2012_DPRK_National_Nutrition_Survey_Preliminary_report2012.pdf; *Joint Malnutrition dataset from UNICEF, World Bank and WHO*. UNICEF. (December 2016).

<http://data.unicef.org/topic/nutrition/malnutrition/>

¹¹⁵ *North Korea's nuclear programme: How advanced is it?* BBC News. (6 January 2017). <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11813699>

¹¹⁶ Richard C. Bush. *The U.S. Policy of Extended Deterrence in East Asia: History, Current Views, and Implications*. Foreign Policy at Brookings. (February 2011). https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/02_arms_control_bush.pdf

¹¹⁷ Joseph S. Bermudez Jr. *North Korea's Development of a Nuclear Weapons Strategy*. (2015). http://38north.org/wp-content/uploads/2015/08/NKNF_Nuclear-Weapons-Strategy_Bermudez.pdf

¹¹⁸ *North Korea's Taepodong and Unha Missiles*. Federation of American Scientists.

<http://www.fas.org/programs/ssp/nukes/nuclearweapons/Taepodong.html>

¹¹⁹ *Remarks by Ambassador Nikki Haley at a Stakeout Following UN Security Council Consultations on DPRK*. US Mission to the UN. (8 March 2017). <https://usun.state.gov/remarks/7699>; Sam Kim. *A Timeline of North Korea's Missile Launches and Nuclear Detonations*. Bloomberg News. (16 April 2017). <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-04-24/ap-exclusive-the-sad-saga-of-north-korea-s-atms>

¹²⁰ Bruce Klinger. *North Korea's Missile Launch Shows It Could Target US Homeland*. The Daily Signal. (8 February 2016). http://dailysignal.com/print?post_id=244911

북한의 미사일 사정거리 전력이 고도화 되고 있지만 정확도와 미사일 통제력에는 의문이 남는다. 예를 들어 북한은 2016년 8월 2일에 시험 발사된 미사일은 경고 없이 일본 영해로 들어갔다. 이는 양국 간의 긴장을 고조시키고 미국과 일본이 대북 경제 제재를 강화하게 만들었다.¹²¹

북한은 미사일 발사가 자위 수단으로써 필요하다고 주장하지만 미국과 남한은 북한이 군사력을 드러내며 남한을 위협하려는 시도라고 여긴다. 북한 핵 실험과 미사일 발사에 대한 미국 주도의 대응은 상당히 예측가능 해졌다. 그들은 남한상공에 핵 탑재가 가능한 폭격기를 띄우고, 북한에 비핵화를 위한 움직임을 촉구하며, 대북 경제 제재안을 통과시킨다.

북한이 악의적으로 핵 무기 실험을 하고 미사일을 발사하며, 이러한 행동들이 미국의 도발 때문은 아니라는 것이 미국의 시각이다. 최근에 국제전략문제연구소(CSIS)가 발표한 보고서가 이러한 관점을 뒷받침한다. 국제전략문제연구소는 미국 군사훈련에 대한 북한의 반응을 파악하였다. 북한이 미군 훈련에 대응하지 않는 사례들을 강조함으로써, 국제전략문제연구소는 미국 군사훈련에 대한 북한의 반응이 일관되지 않다고 평가하고 미국과 남한의 조치가 북한을 위협하는 것으로 비치지 않을 것이라고 판단했다.

북한은 자신들의 핵 무기 프로그램이 미국의 위협으로부터 스스로를 보호하기 위한 수단이라고 꾸준히 이야기해왔다. 2016년 4월 미사일 발사 이후에 이종열 전 북한 대사이자 현 평양 국제학 연구소 정책관은 키리졸브 군사 훈련을 주장의 예로 들며 시험 발사들을 공세에 대항하는 “공정한 자위 수단”이라고 말했다.¹²² 뿐만 아니라 2016년 8월 2일에 실시한 미사일 발사 실험에 대응하여, 그리고 한미간 한반도 사드(THAAD) 배치 결정에 관련하여 중국 대사는 UN에 “만약 한반도 긴장 상태의 요인을 살펴보면 답은 자명하다고 생각한다”고 이야기했다.¹²³ 북한의 관점에서 보면 중국의 협조아래 미군의 군사팽창주의와 동북아 지역에서 군비경쟁에 맞서기 위한 조치라고 할 수 있다.¹²⁴ 반대로 미국과 한국정부는 북한의 기만으로 무수히 노력하였지만 모든 합의가 지켜지지 않는다고 한다. 이 상황을 종합해 볼 때 북한의 궁극적 목표는 미국과 한국간의 군사동맹을 종식시키는 것이고, 미군의 무기들을 제거하여 무력통일을 노릴 수도 있다.¹²⁵

3. 갈등 당사자들의 일방적 내러티브 형성

¹²¹ International treaties require countries planning a rocket launch to give advance notification to relevant U.N. regulators, International Civil Aviation Organization and the International Maritime Organization prior to missile launches, in order to warn planes and ships to stay clear of the areas that could be affected by the flight. The DPRK usually notifies these organisations, but failed to do so for the August 2, 2016. Ju-min Park and James Pearson. *Latest North Korea missile launch lands near Japan waters, alarms Tokyo*. Reuters. (3 August 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missile-idUSKCN10D2Q8>; ICAO sends warning over N. Korea's unannounced missile launches: Seoul. Yonhap News Agency. (8 September 2016). <http://english.yonhapnews.co.kr/northkorea/2016/09/08/0401000000AEN20160908008200315.html>

¹²² Don Melvin, Jim Sciutto and Will Ripley. *North Korea launches missile from submarine*. CNN. (25 April 2016). <http://edition.cnn.com/2016/04/23/asia/north-korea-launches-missile-from-submarine/>

¹²³ Michelle Nichols. *U.S. envoy hits back at suggestion U.S. provoked North Korea*. Reuters. (3 August 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missile-un-idUSKCN10E1T8>

¹²⁴ See Annex 3 for a detailed cycle of provocations between the US – ROK – DPRK governments from 2015 – 2016.

¹²⁵ Evans J.R. Revere. *Dealing with a nuclear-armed North Korea*. (4 October 2016). The Brookings Institution. <https://www.brookings.edu/research/dealing-with-a-nuclear-armed-north-korea/>

갈등이 장기화되면 내러티브는 눈에 띄게 단순해진다.¹²⁶ 시간이 갈수록 갈등 당사자들은 자신들의 목적을 정당화하고, 그러한 방식을 다변화시키는 의문점이 절대로 제기되지 않도록 내러티브를 단순화한다. 한반도 갈등에도 이러한 현상이 그대로 나타난다. 쟁점에 대한 피로감 혹은 단순히 장기화된 현실로 인해, 한반도 갈등을 둘러싼 내러티브는 점점 고착화되고 있다.¹²⁷

미국과 한국의 매체들은 북한이 민간인을 착취하고 억압하는 “타락한” 지도자가 이끄는 아주 “잔인하고” “극단적”이며 “폐쇄적인” 정권이라고 묘사한다.¹²⁸ 미국 정부는 한국 전쟁 당시 공산주의에서 한국 국민들을 구하기 위해 미군이 개입했던 것이며, 북한군의 남침을 막고 미군의 지원하에 한반도 재통일을 촉구하기 위해 군사적 지원을 반드시 지속해야 한다고 설명한다.¹²⁹ 서방 국가들과 한국 매체들은 주기적으로 두 종류의 사진과 영상으로 북한을 묘사하고, 북한 정권의 군사 행동과 억압적인 측면만을 보도한다. 주기적으로 유포되는 이미지 중 하나는 여러 군 장교들에게 둘러싸인 김정은의 사진이다. 또 다른 하나는 섬뜩할 정도로 텅 빈 평양을 배경으로 몇 사람들이 일제히 다음 정류장을 향해 활기찬 걸음을 떼는 사진이다.¹³⁰ 이러한 기사와 사진들은 김정은이 비이성적이며 독단적이고, 북한국민들은 일상을 통제 받는 비극적 삶을 산다고 추측하게 만든다. 이는 북한이라는 국가와 그 국민을 베일에 감추어 일반인들에게 북한 정권과 민간인들의 삶에 대한 두려움을 심어준다. 일부 북한 국민들의 평범한 일상을 그리는 여러 사진과 이야기가 있지만, 이는 자주 보도되지 않는다.¹³¹

¹²⁶ Sarah Cobb. *A Narrative Perspective on Mediation: Toward the Materialization of the 'Storytelling' Metaphor*. New Directions in Mediation: Communication Research and Perspectives. (1994).

¹²⁷ From the US government: 'Paranoid' North Korea won't stop building nuclear weapons – US spy chief. The Guardian. (26 October 2016). <https://www.theguardian.com/world/2016/oct/26/paranoid-north-korea-wont-stop-building-nuclear-weapons-us-spy-chief>

¹²⁸ Brutal Killing Of N. Korea Military Chief Reflects Kim Jong-Un's Insecurity, High-Level Discontent. Forbes. (14 May 2015). <https://www.forbes.com/sites/donaldkirk/2015/05/14/brutal-execution-of-n-korea-military-chief-reflects-kim-jong-uns-insecurity-high-level-discontent/#722dffa55c4a>; 'Paranoid' North Korea won't stop building nuclear weapons – US spy chief. The Guardian. (26 October 2016). <https://www.theguardian.com/world/2016/oct/26/paranoid-north-korea-wont-stop-building-nuclear-weapons-us-spy-chief>; Will Ripley, Justin Robertson and Tim Schwarz.

Inside North Korea, the world's most reclusive country. CNN. (21 February 2017). <http://edition.cnn.com/2017/02/15/asia/north-korea-photos-video/>; Sam Kim. *North Korea Turns More Erratic as Kim's Inner Circle Shrinks*. Bloomberg News. (13 January 2016). <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-01-13/north-korea-turns-more-erratic-as-kim-s-inner-circle-shrinks>; Park calls N.K. decision-making system 'irrational'. Yonhap News Agency. (24 August 2016). <http://english.yonhapnews.co.kr/national/2016/08/24/85/0301000000AEN20160824004553315F.html>

¹²⁹ Jack Kim and Lesley Wroughton. *U.S. warns of 'other' options if North Korea continues nuclear, missile tests*. Reuters. (26 April 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missile-idUSKCN0XN0QQ>

¹³⁰ *North Korea country profile*. BBC News. (8 March 2017). <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-15256929>; *North Korean leader urges nuclear readiness*. BBC News. (4 March 2016). <http://www.bbc.com/news/world-asia-35723070>; *On orders from Kim Jong-un, North Korea launches more missiles*. The Hankyoreh. (19 March 2016). http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_northkorea/735811.html; Stephen Chung. *Why North Korea's capital is the 'perfect science fiction film set'*. CNN. (9 September 2016). <http://edition.cnn.com/2016/08/14/architecture/pyongyang-architecture/>

¹³¹ Jae Young Kim. *The Good Parts To Life In North Korea*. NK News. (2 October 2012). <https://www.nknews.org/2012/10/the-good-parts-to-life-in-north-korea-2/>; <https://www.nknews.org/2016/06/the-good-things-in-north-korea/>; Fyodor Tertitskiy. *The good things in North Korea* (6 June 2016). <https://www.nknews.org/2016/06/the-good-things-in-north-korea/>; See Pictures by Will Ripley. *Inside North Korea, the world's most reclusive country*. CNN. (21 February 2017). <http://edition.cnn.com/2017/02/15/asia/north-korea-photos-video/>; Specific pictures here: <https://www.instagram.com/p/BQkwFuQlv9P/>, <https://www.instagram.com/p/BQkd-qU134A/>, <https://www.instagram.com/p/BQsPWJegNx1/?taken-by=willripleycnn>; *N. Korean leader watches volleyball match photo preview*. European Press Agency. (07 November 2012). <http://www.epa.eu/politics-photos/government-photos/n-korean-leader-watches-volleyball-match-photos-50587907>

주로 보도되는 북한 국민의 목소리는 공산주의 이념에 따라 자신들의 정부를 옹호하는 류의 인터뷰이다.¹³² 이는 북한 정부 요원들이 북한 사람들의 인터뷰를 검열하기 때문이다. 서구 미디어에는 비정치적이고 논란의 여지가 없는 북한 사람들의 평범한 인터뷰가 실린 적도 있다. 이러한 인터뷰들은 북한 국민들과 그 일상에 좀 더 새로운 시각을 열어준다.

지금까지 형성된 내러티브로 인해 우리는 북한 국민들이 억압자가 아니면 피억압자라는 두 가지 정체성만 열어놓게 되었다. 대부분의 미국 사람들과 한국 사람들은 이런 시각을 수용하여 한미 정부의 대북제재 결의를 지지한다. 이 외의 내러티브나 의견은 반대에 부딪힐뿐더러 그러한 의견을 펴는 사람들은 북한의 현실을 묵과하는 사람 혹은 “종북”으로 치부된다.¹³³

북한 정부 또한 대부분의 성명서를 냉전시기의 공산주의식 레토릭 안에서 발표한다. 북한은 인민이 뽑은 공산 정권을 북에 세움으로써 국가 통일을 이룩하고자 했던 한국인들의 열망을 미 정부가 묵살했기 때문에 한국전쟁이 발발했다고 설명한다. 또한 미군은 북한을 침략하고 한반도 통일을 막으려고 북진했다고 말한다.¹³⁴ 북한 정부는 미 정부를 북한을 파괴시키려는 악마로 묘사하는 것이다.¹³⁵ 또한 북 정부는 미국과 한국 지도자에 대한 고정관념을 세우고¹³⁶ 남한 정부는 병약한 미국의 허수아비처럼 조롱조로 표현한다.¹³⁷ 자유언론이 거의 전무한 북한에서 이러한 내러티브는 절대적 사실로 받아들여진다.¹³⁸

갈등이 있을 때마다 각 정부는 상대 정부들을 야만적이고 비이성적이며 파괴적으로 묘사함으로써 자신들이 유일하게 도덕적이고 합리적인 결정을 내리는 정부라고 생각한다. 이런 표현은 매우 혐오적으로 변했고 어떠한 시각도 자리할 수 없을 만큼 미국, 북한, 남한에 깊이 뿌리 박혀있다. 그러나 갈등, 국가, 사람들의 일상은 복잡다단하고 여러 중첩된 이야기로 구성되어있다.¹³⁹ 개인, 국가 혹은 갈등에 이들을 구성하고 있는 여러 이야기를 배제한 채 개입한다면 편향된 이해가 생길 수밖에 없다. 사람과 국가, 갈등은 하나 이상의 복잡한 이야기로 되어있다. 따라서 이를 충분히 이해하고 정확히 분석하려면 한 가지 내러티브 보다 다양한 시각을 접하는 것이 중요하다.

4. 미국과 중국의 경제적 · 군사적 경쟁과 동아시아에 미치는 영향

¹³² North Korea keeps media at distance for Workers' Party Congress. CBS This Morning. <https://www.youtube.com/user/CBSThisMorning>

¹³³ S. Sonya Gwak. *Be(com)ing Korean in the United States*. (2008). See: Involvement in Korean Peninsula Issues.

¹³⁴ *Founding of the DPRK*. Official Website of the Democratic People's Republic of Korea. http://www.korea-dpr.com/founding_dprk.html

¹³⁵ Choe Sang-hun. *North Korean Leader Assails American 'Aggressors'*. The New York Times. (25 November 2014). <http://www.nytimes.com/2014/11/26/world/asia/north-korean-leader-assails-american-aggressors.html>

¹³⁶ *North Korea Insults Obama, Blames U.S. For Internet Outages*. NBC News. (27 December 2014). <http://www.nbcnews.com/storyline/sony-hack/north-korea-insults-obama-blames-u-s-internet-outages-n275401>

¹³⁷ *DPRK calls South Korean security report "fig leaf" to cover up inferiority*. (4 April 2017). Xinhua News. http://news.xinhuanet.com/english/2017-04/04/c_136182065.htm

¹³⁸ *North Korea Freedom of the Press 2016*. Freedom House. (2017). <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/north-korea>

¹³⁹ Chimamanda Ngozi Adichie. *The danger of a single story*. TED Conferences. (July 2009). https://www.ted.com/talks/chimamanda_adichie_the_danger_of_a_single_story?language=en

첫 세 가지 요인은 현재의 도발 사이클을 나타낸다. 그러나 장기화된 갈등 상황은 아직 다뤄지지 않았다. 한미 동맹과 북한 사이에는 분명한 힘 불균형이 존재한다. 미국은 갈등의 종식이 가장 큰 국익이라고 표명해왔다. 미국은 쿠바와 미얀마, 이란과의 관계 정상화를 위해 수십년 간의 정책을 뒤 집고 있다. 한편으로는, 리비아와 이라크 등의 체제 전복을 위해 군사 개입을 일삼기도 했다. 따라서, 왜 아직도 미국이 한반도 갈등을 해결하지 않는지 물어볼 필요가 있다. 의도했든 아니든, 북한과의 갈등은 미국의 이해, 특히 동북아시아에 권력과 영향력 행사를 놓고 미국과 중국이 벌이는 경쟁에 영향을 받고 있다.

경제적 역학

2010년에 중국은 군사 성장과 더불어 세계에서 두 번째로 큰 경제규모를 갖추게 되었다. 경제 성장으로 중국은 미국과 새롭게만 복잡한 관계를 맺게 되었다. 두 나라는 걸로로는 경제 경쟁과 협력을 하면서도, 속으로는 전략적 군사 우위를 점하려고 다투게 되었다.¹⁴⁰

중국의 경제적·군사적 성장에 대응하여, 2011년에 미국은 아시아 “재균형” 혹은 아시아로의 “회귀”라는 이름의 정책을 시행했다. 이는 아시아 국가들과의 새로운 무역 협상을 모색하고, 군 장비와 인력을 중동에서 동아시아로 이동시킴으로써 아시아에서 미국의 정치적, 군사적, 경제적 영향력을 강화하기 위한 것이었다.¹⁴¹ 2014년에 미 국무부 동아시아 태평양 담당 차관보 다니엘 러셀은 미 상원에서 정책 시행이 의결되기 전, “미국은 과거에 그랬듯이 지금도, 미래에도 태평양의 제1 권력으로 남을 것이다”라고 말했다.¹⁴²

미국과 중국은 무역과 공식·비공식 고위 대화 체제에 참여하면서 경제적으로 협력해왔다. 좋은 예로, 두 나라가 지역과 세계의 경제 이슈를 논의하고자 매년 만나는 중미전략경제대화가 있다.¹⁴³ 미국 입장에서 중국은 두 번째로 큰 무역 파트너이며 가장 큰 수입원이다. 이를 통해 두 나라 모두 경제 성장에 큰 도움을 받는 것이 사실이다.¹⁴⁴

미국과 중국의 경제 침체는 대체로 미국 정부가 중국의 경제적 무역 관행을 인정하지 않는 것에서 기인했다. 중국은 사회주의 시장경제라는 이름하에 경제 재건 과정중이었다. 사회주의 시장경제는 일부 분야의 경제 성장은 자유시장에 맡기는 한편, 그 외 분야에는 정부가 주요 역할을 담당하도록 허락하는 것이다.¹⁴⁵ 중국의 주요 기업 중 대부분은

¹⁴⁰ Jennifer M. Harris. *America's Fatal Flaw in its Competition With China Is Thinking Militarily, Not Economically*. Council of Foreign Relations. (18 April 2016). <http://www.cfr.org/china/americas-fatal-flaw-its-competition-china-thinking-militarily-not-economically/p37781>; Matthew P. Goodman. *Cooperate and Compete: Getting the Most out of U.S.-China Economic Relations*. Center for Strategic & International Studies. (5 February 2013). <https://www.csis.org/analysis/cooperate-and-compete-getting-most-out-us-china-economic-relations>

¹⁴¹ *Pivot to the Pacific? The Obama Administration's "Rebalancing" Toward Asia*. Congressional Research Service. (28 March 2012). <https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R42448.pdf>

¹⁴² *Opportunities and Challenges in the U.S.-Japan and U.S.-Republic of Korea Alliances. Testimony by Daniel R. Russel, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs, Before the Senate Foreign Relations Committee*. Official Website of the US Department of State. (4 March 2014). <https://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2014/03/222903.htm>

¹⁴³ *U.S.-China Strategic & Economic Dialogue Outcomes of the Strategic Track*. U.S. Department of State. (7 June 2016). <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2016/06/258146.htm>

¹⁴⁴ Wayne M. Morrison. *China-U.S. Trade*. Congressional Research Service. (4 January 2017). <https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33536.pdf>

¹⁴⁵ Wayne M. Morrison. *China's Economic Rise: History, Trends, Challenges, and Implications for the United States*. Congressional Research Service. (21 October 2015). <https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33534.pdf>

국영기업이고 중국 안과 밖에서 중국 기업과 일하는 미국기업을 포함한 사기업들에 비해 정부 특혜를 우선적으로 받는다. 미국은 이를 자신들이 세계에서 두 번째로 큰 경제에 완전히 참여하지도 혜택을 받지도 못하게 하는 중국 정부의 과도한 개입이며, 결국 경제가 왜곡되는 결과를 낳는다고 비판한다.¹⁴⁶

미국과 중국은 동아시아의 패권과 경제적 영향을 놓고도 경쟁한다. 중국을 제외하고도 일본, 한국, 홍콩처럼 미국의 주요 거래 국가 10국 중 3 곳이 동아시아에 위치하여 미국이 상당한 영향력을 행사하는 기반이 되었다.¹⁴⁷ 더욱이 아시아는 세계에서 경제적으로 가장 빠르게 성장하는 지역이며, 필리핀과 베트남과 같은 동남아시아 국가들은 주요 경제 주체로서의 역할과 영향력을 빠르게 키우고 있다. 미국은 중국이 중국 내부 경제 모델을 지향하기 보다 미국의 경제 관행을 따라 하고 의지하기 때문에 다른 아시아 국가들에게 전환되기 어려울 것이라 우려한다.¹⁴⁸ 결과적으로, 미국은 한국·일본과 같은 기존 동맹과 강한 연대를 유지하고, 새로운 동맹과 견고한 경제 관계를 세움으로써 중국의 경제적 영향력을 억누르려는 시도를 하고 있다.

군사적 역할

전략적 군사 경쟁은 중국의 남중국해 소유권 주장과 미국의 소유권 반대 주장에서 가장 분명히 나타난다. 관할권에 대한 중국의 법령 해석은 미국이 공해로 여겨지는 지역을 관행대로 자유롭게 항해 혹은 비행하지 못하게 한다. 또한, 중국의 이런 해양권 주장은 미국 정부와 일본, 대만, 베트남, 필리핀 등의 지역 동맹이 주장하는 바를 무시하는 것이다.¹⁴⁹

중국은 9단선 안의 산호섬과 일반 섬 위에 활주로와 군부대를 짓고, 다른 소유권 주장자들과 함께 논란 해역에 어선, 연안 경비선 및 함선 통행량을 늘였다.¹⁵⁰ 이에 대응하여 미국은 동아시아의 해양 및 방어 시스템 증강과 “항해의 자유”라는 명목하에 중국령 도서들에 근접하여 연안 경비정을 항해하였다.¹⁵¹ 이러한 미국의 행동은 미국

¹⁴⁶ Wayne M. Morrison. *China-U.S. Trade*. Congressional Research Service. p. 26. (4 January 2017). <https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33536.pdf>

¹⁴⁷ *Top U.S. Trade Partners*. U.S. Department of Commerce, Census Bureau, Economic Indicators Division. 2015. http://www.trade.gov/mas/ian/build/groups/public/@tg_ian/documents/webcontent/tg_ian_003364.pdf

¹⁴⁸ US President Barack Obama is quoted as stating, “[t]he fastest-growing markets, the most populous markets, are going to be in Asia, and if we do not help to shape the rules so that our businesses and our workers can compete in those markets, then China will set up the rules that advantage Chinese workers and Chinese businesses.” Representative Dave G. Reichert (R-WA) stated, “[t]his is really about a crossroads for America and its leadership for the world.”. “We set the tone, we set the path for the global economy by being leaders. And if we don’t, other countries step in.” Jonathan Weisman. *At Global Economic Gathering, U.S. Primacy Is Seen as Ebbing*. The New York Times. (18 April 2015). http://www.nytimes.com/2015/04/18/business/international/at-global-economic-gathering-concerns-that-us-is-ceding-its-leadership-role.html?_r=0; America's Role in Asia. The Asia Foundation. (2008). <http://www.asiafoundation.org/resources/pdfs/AmericasRoleinAsia2008.pdf>; Peter Apps. *As U.S. influence in Asia falters, allies increasingly look to themselves*. Reuters. (31 July 2015). <http://blogs.reuters.com/great-debate/2015/07/31/u-s-influence-in-asia-is-faltering/>

¹⁴⁹ Jeffrey Bader, Kenneth Lieberthal, and Michael McDevitt. *Keeping the South China Sea in Perspective*. The Brookings Institution. (August 2014) <http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2014/08/south-china-sea-perspective-bader-lieberthal-mcdevitt/south-china-sea-perspective-bader-lieberthal-mcdevitt.pdf>

¹⁵⁰ Yi-Hsuan Chen. *South China Sea Tension on Fire: China's Recent Moves on Building Artificial Islands in Troubled Waters and Their Implications on Maritime Law*. Maritime Safety and Security Law Journal, 1, 8-9. (January 2015). http://www.marsafelawjournal.org/wp-content/uploads/2015/08/Issue1_Chen_Article.pdf; <http://www.cfr.org/asia-and-pacific/chinas-maritime-disputes/p31345#/> p31345

¹⁵¹ Ben Blanchard. *U.S. says its forces will keep operating in South China Sea*. Reuters. (20 July 2016). <http://www.reuters.com/article/us-southchinasea-ruling-usa-idUSKCN1000PD>

정책이 아시아로 방향을 틀고, 군 인력 및 장비들이 중동에서 동아시아로 전환되는 과정 덕에 가능했다.

미군은 동아시아 지역에서의 존재감을 유지·확장하면서 중국의 해양권 주장과 군력 증강에 대응하고 있다. 2015년과 2016년, 미국은 지난 1992년에 필리핀 정부에 의해 폐쇄되었던 필리핀 수빅만 미 해군기지 재개방을 놓고 협상을 벌였고, 필리핀 내의 다른 5개 군기지에 군사 접근권을 얻었다.¹⁵² 미국은 “주기적이고 더 빈번한 교대”를 위해 필리핀에 부대와 전투기를 보내고 있고, “남중국해에서 필리핀군과 협력하여 해양 및 항공 경비를 더 많이 시행하겠다”고 밝혔다.¹⁵³ 또한, 미국은 지리적 위치의 이점을 점할 수 있는 베트남과 캄보디아에 미 군장비를 비축하기로 합의했다.¹⁵⁴ 미국은 호주와 싱가포르, 괌에도 군 인력과 군장비를 일부 지역에 증축하고 있고, 최소한 증축 합의 중에 있다.¹⁵⁵

미군의 동남아시아 주둔이 유지되고 있다는 것은 다음 통계를 통해 알 수 있다. 제2차 세계대전 종식 이후 70년이 되도록 일본 본토와 오키나와에 5만여명의 군 인력이 남아있으며, 한국에는 한국 전쟁 후 60년이 되는 현재 2만 8천5백여명의 미군 인력이 배치되어 있다.¹⁵⁶ 아래 지도에 나타난 것처럼 현재 미군 기지가 중국을 완전히 둘러싸고 있다.

¹⁵² *Philippines To Re-open Former US Military Base*. Defense News. (16 July 2015).

<http://www.defensenews.com/story/defense/international/asia-pacific/2015/07/16/philippines-re-open-former-us-military-base/30273327/>; Andrew Tilghman. *The U.S. military is moving into these 5 bases in the Philippines*. Military Times. (21 March 2016). <http://www.militarytimes.com/story/military/2016/03/21/us-plans-use-five-new-bases-philippines/82072138/>

¹⁵³ *Joint Press Conference by Secretary Carter and Secretary Gazmin in Manila, Philippines*. US Department of Defense. (14 April 2016). <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript-View/Article/721687/joint-press-conference-by-secretary-carter-and-secretary-gazmin-in-manila-phili>

¹⁵⁴ Dan Lamothe. *These are the bases the U.S. will use near the South China Sea. China isn't impressed*. The Washington Post. (21 March 2016). https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/03/21/these-are-the-new-u-s-military-bases-near-the-south-china-sea-china-isnt-impressed/?utm_term=.6a5101625661; Franz-Stefan Gady. *Deterring China: US Army to Stockpile Equipment in Cambodia and Vietnam*. The Diplomat. (18 March 2016). <http://thediplomat.com/2016/03/deterring-china-us-army-to-stockpile-equipment-in-cambodia-and-vietnam/>

¹⁵⁵ *U.S. enters talks with Australia on increasing military presence in northern Australia*. Xinhua News. (9 March 2016).

http://news.xinhuanet.com/english/2016-03/09/c_135169537.htm; *US to base four warships in Singapore as China flexes military muscles*. The Guardian. (18 February 2015). <https://www.theguardian.com/world/2015/feb/18/us-to-base-four-warships-in-singapore-as-china-flexes-military-muscles>; Anna Fifield. *Some in Guam push for independence from U.S. as Marines prepare for buildup*. The Washington Post. (17 June 2016). https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/some-in-guam-push-for-independence-from-us-as-marines-prepare-for-buildup/2016/06/16/e6152bd2-324b-11e6-ab9d-1da2b0f24f93_story.html

¹⁵⁶ Emma Chanlett-Avery and Ian Rinehart. *The U.S. Military Presence in Okinawa and the Futenma Base Controversy*. Congressional Research Service. 16 January 2016). <https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R42645.pdf>; Defense Manpower Data Center. U.S. Department of Defense. (30 September 2015). https://www.dmdc.osd.mil/appj/dwp/rest/download?fileName=DRS_54601_309_Report_P1509.xlsx&groupName=milRegionCountry

U.S. MILITARY IN THE WEST PACIFIC

■ With active U.S. bases ● Naval bases ▲ Air Force bases



NAF: Naval Air Facility, CFA: Commander Fleet Activities

Sources: Military Balance 2011, Commander Navy Installations, Pacific Air Forces REUTERS

동남아시아의 미군 주둔은 여전히 논란의 여지가 있다. 일본과 한국의 미군 기지는 환경 파괴와 일부 미군들의 추행 때문에 부대 주변의 지역 주민들에게 혹평을 듣고 있다.¹⁵⁷ 일본에서는 미군 기지와 오키나와 신 군항 건설에 반대하는 시위가 계속되고 있다. 비슷한 사례로, 한국에서는 미군기지를 서울에서 평택으로 확장 이전한다는 계획에 반대하는 시위가 계속되고 있다.¹⁵⁸ 반대측 시위자들은 미군과 부대확장에 관한 기존 군 협정과 새 협정을 취소하라고 일본 정부와 한국 정부를 압박하고 있지만, 두 나라 모두 다수의 국민들은 북한과 중국으로부터의 안보 위협 때문에 미국과의 군사 동맹을 지지하고 있다.

2016 년도 AP 여론조사 결과에 따르면 “근접한 중국과 북한이 평화를 위협한다는 두려움이 확산되어” 지난 6년 간 미군 기지를 찬성하는 일본 국민이 전반적으로 증가했다.¹⁵⁹ 1997년부터 현재까지 진행 된 여론조사를 보면, 한미 군사 동맹에 대한 한국인의 긍정적 입장이 2014년에 최고치에 달했다.¹⁶⁰ 또한 대부분의 한국인들은 통일이 된 후에도 중국과 같은 나라로부터의 위협 때문에 군사 동맹을 유지할 필요가 있다고 밝혔다.

미군은 한국과 일본에 주둔하는 이유가 북한의 무기 개발 및 실험, 중국의 군사력 증강 및 해양권 주장 때문이라고 설명한다. 미국은 평양과 베이징 정부의 행동을 과장하여 미군 주둔을 유지하기 위한 기회로 이용하고 있다.¹⁶¹ 북한의 미사일 발사와 핵 실험으로 긴장이 고조된 가운데, 미군과의 강한 연합과 보호에 대한 요구가 미군이 한국과 일본을 떠나야 한다는 목소리를 잠재우고 있다.

한국에 사드를 배치하기로 결정한 한미 협정이 가장 좋은 예이다. 사드 배치가 동북아시아 무기경쟁과 미군 미사일 감시 역량에 일조하는 것이 사실이지만, 수년간 계속된 미군의 압박과 북한의 중대한 도발 행동에 대응하기 위해 배치가 진행되고 있다.

¹⁵⁷ Jon Mitchell. *Contamination: Documents reveal hundreds of unreported environmental accidents at three U.S. Marine Corps bases on Okinawa*. The Japan Times. (19 November 2016). <http://www.japantimes.co.jp/news/2016/11/19/national/contamination-documents-reveal-three-u-s-bases-okinawa-slow-disclose-environmental-accidents/#.WNHu7nR973A>; Jonathan Taylor. *Environment and Security Conflicts: The U.S. Military in Okinawa*. California State University – Fullerton. <http://www.gammathetaupsilon.org/the-geographical-bulletin/2000s/volume48-1/article1.pdf>; Andrew Yeo. (14 June 2010); *Anti-Base Movements in South Korea: Comparative Perspective on the Asia-Pacific*. The Asia-Pacific Journal, 8 (24) 2. 4. (13 May 2006); Medea Benjamin. *Pave Paradise, Put Up a Naval Base: South Korean Activists' Extraordinary Struggle to Save Jeju Island*. The World Post. http://www.huffingtonpost.com/medea-benjamin/jeju-island_b_7469736.html

¹⁵⁸ Minami Funakoshi. *Thousands in Japan rally against U.S. base on Okinawa*. Reuters. (21 February 2016). <http://www.reuters.com/article/us-japan-politics-okinawa-idUSKCN0VU0BGI>; Andrew Yeo. (14 June 2010); *Anti-Base Movements in South Korea: Comparative Perspective on the Asia-Pacific*. The Asia-Pacific Journal, 8 (24) 2. 4; (13 May 2006). *Thousands rally against U.S. base relocation plan*. APArchive. <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/f47b0b6cea40f2fd9d5f503e293dae53>.

¹⁵⁹ Malcolm Foster. *Support for keeping US bases in Japan grows as China, N. Korea seen as threats*. Associated Press – GfK Poll. (5 September 2016). <http://ap-gfkipoll.com/featured/ap-gfk-poll-support-for-keeping-us-bases-in-japan-grows-as-china-nkorea-seen-as-threats>

¹⁶⁰ Eric V. Larson, Norman D. Levin, Seonhae Baik and Bogdan Savych. *Ambivalent Allies? A Study of South Korean Attitudes Toward the U.S.* Rand Corporation. (March 2004). http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2005/RAND_TR141.pdf. <https://asiafoundation.org/resources/pdfs/MoonPublicOpinion.pdf>. *South Korean Attitudes on the Korea-US Alliance and Northeast Asia*. The ASAN Institute for Policy Studies. (24 April 2014). <http://en.asaninst.org/contents/asan-report-south-korean-attitudes-on-the-korea-us-alliance-and-northeast-asia/>

¹⁶¹ Leo Shane III. *Incoming Joint Chiefs chairman calls Russia, China top threats*. Military Times. (9 July 2015). <http://www.militarytimes.com/story/military/capitol-hill/2015/07/09/dunford-confirmation-hearing-russia-china-top-threats-joint-chiefs-of-staff-chairman/29912233/>

동북아시아에 대한 미 정부의 최대 고민은 떠오르는 중국에 영향력을 유지하는 것이다. 반면 중국은 미군이 중국 동부 경계에 주둔하는 것이 안보 위협이 될 수 있다고 여긴다.¹⁶² 미국과 다른 동북아시아 국가들이 가능한 북핵과 북 미사일 공격 위협에 목소리를 내기 시작하면서, 미국은 동북아시아 지역에 미군 주둔을 유지 및 정당화 할 수 있게 되었다. 미국과 중국 사이의 이러한 군사 경쟁과 경제 경쟁 사이클은 한반도 분쟁에 악영향을 주거나 분쟁을 일부 지속시키고 있다.

¹⁶² An article by The People's Daily China states: "The goal of the US pivot's redeployment of 50 to 60 percent of the US Navy's fleet by 2020 to contain China and sever what China calls the "Maritime Silk Road," is now at risk." *China's economic lure outshines US military bases in Asia*. The People's Daily. (11 November 2016). <http://en.people.cn/n3/2016/1111/c90000-9140296.html>



© 2013 Rüdiger Frank

포토: Rüdiger Frank

활용 포인트

앞선 분석은 갈등과 현 경색된 관계를 전환하는데 활용 가능한 것이었다. 본 장에서는 위 분석을 바탕으로 한반도 갈등의 역학적 요소들을 파악하고자 한다. 현 상황의 변화를 위한 새로운 국면을 만들어내기 위해서는 한 쪽 갈등 주체가 반복적인 도발의 사이클을 끊고 평화를 확인하는 첫 걸음을 뒀 필요가 있다. 북한과 미국 양쪽은 갈등 관계를 평화롭고 생산적인 관계로 전환할 수 있는 위치에 있다. 그러나 북한과 미국은 군사 능력과 그 규모는 물론 정치적, 경제적 영향력에 있어서도 차이를 보인다.¹⁶³ 즉 미국은 북한에 비해 더 큰 힘과 영향력을 가지고 있으며, 그만큼 책임이 크다는 것이다. 이에 본 장에서는 미국이 취할 수 있는 조치에 중점을 두고 기술하고자 한다.

당연히 북한도 미국과 동등한 입장에서 우호적으로 반응해야 한다는 것은 인정하지만, 이 활용 포인트는 구조적으로 먼저 행동해야 할 책임이 미국에 있다고 전제하고 기술되었다.

8가지 주요 활용 포인트

1. *북한과의 대화 시도 및 대화와 협상을 통한 갈등 해결 원칙을 고수하라.*
2. *갈등상황의 전진과 변화를 위해 장기적 관점과 현실적 기대를 채택하라.*
3. *갈등의 복잡성을 이해하고 북한 사람들을 인간화 할 수 있는 대안적 이야기에 귀를 기울이라.*
4. *북한과 상대할 때 그들의 국가 우선순위와 관점을 이해하고 인정하라.*
5. *동등하고 균형 잡힌 방식으로 도발주기를 줄여가도록 중립적으로 모든 갈등 당사자에게 다가가라.*
6. *북한 정부와의 외교활동 참여를 통해 지속 가능한 외교 관계 수립에 필요한 신뢰를 구축하라.*
7. *세계 경제 속에서 북한 경제를 소외시키지 말고 그 속으로 통합될 수 있도록 하여 북한 정부와 국민에게 영향을 미치고, 북한 주민의 삶의 질을 향상시켜 협상력을 강화하라.*
8. *미국과 중국 간의 갈등이 미국과 북한 간의 갈등과 결합되고 있음을 인식하고 두 문제를 분리하도록 의도적으로 결정하라.*

¹⁶³ *World Military Expenditures and Arms Transfers 2015*. U.S. Department of State. (December 2015).

<http://www.state.gov/t/avc/rls/rpt/wmeat/2015/>; *World Economic Outlook (WEO) Update*,

A Shifting Global Economic Landscape. International Monetary Fund. (January 2017).

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/update/01/index.htm>; Joseph S. Nye Jr. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. (27 April 2005). http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/joe_nye_wielding_soft_power.pdf

1. 북한과의 대화시도 및 대화와 협상을 통한 갈등해결 원칙을 고수하라.

한반도 갈등에 접근하는 가장 최선의 길로 가는 첫걸음은 당사자들이 원하는 장기적 시나리오를 만드는 것으로부터 시작될 수 있다.¹⁶⁴ 이번 장애는 바로 이 장기적 시나리오를 만들어 보고자 한다. 그 후에 상황을 진전시킬 수 있는 세가지 가능한 옵션을 살펴보고자 한다. 미래를 향한 최선의 길은 장기적 시나리오와 가능한 옵션 중 하나가 서로 교차하면서 나타날 때 일 것이다.

첫 번째 시기는 12개월 내에 무리 없이 달성 가능한 것을 기초로 한다. 북한이 핵 프로그램을 중단하는 대신, 갈등 당사자간 군사 도발을 가능한 중지하는 것을 생각해 볼 수 있다. 예를 들어 계획했던 한미합동군사훈련을 취소하는 것, 북한의 핵 프로그램과 직접적으로 관련 없는 몇 가지 보복적 경제조치를 완화하는 것도 방법일 것이다.

두 번째 시기는 5~10년 사이에 발생할 일들에 대한 것이다. 이 시기는 평화적 관계 구축을 위해 외교적으로 대화하는 것과 같이 지속적으로 군사적·경제적 조치 및 도발을 완화하는 것을 포함한다. 이러한 변화의 과정은 전적으로 비폭력적이어야 하며, 갈등 당사자간 장기적 평화관계로 가는 길을 모색하는데 초점을 두어야 한다.

장기 시나리오는 다음 15년~20년에 발생할 것으로, 한반도 갈등의 네 주체가 지속가능하고 실질적으로 작동되는 외교관계와 경제협력을 수립하는 것을 포함한다. 이는 결국 모든 한국인들이 자유롭게 한반도의 어느 지역이든 자유롭게 여행할 수 있는 것과 한반도 비핵화를 위한 프로세스가 시작되는 것으로 귀결될 것이다. 북한은 다른 핵 보유 국가가 직·간접적 위협을 가하는 한 핵 프로그램을 폐기하지 않을 것이라고 공표해 왔다. 그러나 미국과 북한이 신뢰를 쌓아가면서 관계를 구축하는 15~20년을 보낸다면, 북한 지도자들은 비핵화를 시작할 만큼 충분히 안전하다고 느끼게 될 것이다.

다음 단계는 상황을 좀 더 전진시키기 위해 다음 세가지 옵션을 검토하면서 이를 장기적으로 어떻게 달성해 갈 것인지 결정하는 것이다. 첫 번째는 북한에 대한 경제, 정치, 군사적 압박과 제재조치를 지속하는 현 상황을 그대로 유지하여 북한이 정책을 변경하거나 아니면 체제가 붕괴될 것을 기다리 것이다. 이는 갈등 당사자인 남북한과 미국, 중국의 국민이나 정부에 현재 영향을 미치는 어떤 문제도 해결하지 못한다. 이는 분명히 갈등을 연장하고 핵 위험 긴장 상태를 악화시킬 것이 뻔하다. 이런 접근의 이면에는 미국과 한국 정부가 지속적 제재와 압력을 가했을 때 북한 지도자들이 자신들의 조건들을 수용할 것이라는 전제가 깔려 있다. 그러나 지금까지의 경험은 제재는 북한의 도발을 야기시키고 북한을 고립을 심화시킬 뿐이라는 것을 보여준다. 또한 북한이 오히려 힘겨운 상황에 적응하고 살아남아 왔고, 적어도 사회엘리트 층이 영향을 받지 않도록 제재를 피할 수 있는 방법을 발전시켜 왔다.¹⁶⁵ 더욱이 정권 붕괴에 기대는 전략은 폭력이나 지역적 불안 같은 예측하기 힘든 결과를 낳을 수 있는 내재적 요소를 함께 지니고 있다.

¹⁶⁴ The focus on a long-term desired scenario is based on the CDA Collaborative Analysis on the Syrian Conflict and has been adapted for this analysis on the Korean Peninsula Conflict. *The Syrian conflict: A system conflict analysis*. CDA Collaborative. (February 2016). <http://cdacollaborative.org/publication/the-syrian-conflict-a-systems-conflict-analysis/>

¹⁶⁵ The famine in the DPRK from 1995-1999 resulted in the deaths of approximately one million people. The legitimacy of the government did not waiver during the famine or in the aftermath. Stephan Haggard and Marcus Noland. *Famine in North Korea: Markets, Aid, and Reform*. Columbia University Press. (2007).

따라서 받아들이기 힘든 갈등 상태를 계속하고 있는 현 상황에서 두 번째 옵션을 살펴보자. 두 번째 옵션은 한 정부의 항복을 강요하는 무력침략을 말한다. 무력침략은 폭력행사를 수반하기 때문에, 한반도 갈등을 평화적으로 해결한다는 측면에서 받아들이기 힘들다. 군사력에 의존하는 것은 긍정적이고 실질적인 관계를 구축하는 대신 인명의 대량손실과 분노의 감정으로 귀결될 뿐이다. 따라서 장기적 시나리오는 평화적 전환과 관련되어야 하고, 군사적 행동은 시나리오와 함께 갈 수 없다.

마지막으로 세 번째 옵션은 북한정부와 연계하고, 대화와 협상을 통해 계속되고 있는 갈등을 해결해 가는 것이다. 이는 자칫하면 폭력으로 전화할 수 있는 위협 혹은 갈등 상태를 심화하거나 연장하지 않을 수 있는 유일한 방법이다. 만약 지속적 대화 채널이 열어 두고 서로 이해하는 방향으로 일하게 된다면, 오해의 소지를 최소화하고 실질적 외교 관계를 이끌어 낼 수 있을 것이다. 장기적으로 희망적 결과를 얻을 수 있다는 전제 하에 북한과 연계하는 것은 진일보 하기 위한 유일한 길이라고 볼 수 있다.

그러나 이러한 관계는 이미 과거에 시도되었으나, 한쪽에서 협정을 어겨 실패했다고 논쟁을 일으켰다. 한반도 갈등에서 지속적인 도발의 주기를 깨기 위해서는 상대의 의도적 도발에도 불구하고 한 측이 평화를 향한 확고한 확신을 보여주고 이를 주도해야만 가능하다. 바람직하고 긍정적인 시나리오에 도달하기 위해, 각 당사자는 단기 목표에 사로잡히거나 체면을 차리려는 태도를 취해서는 안 된다. 단지 한반도 평화라는 장기적 비전과 양 정부간 지속 가능한 외교 관계를 유지하고 발전시켜야 한다.

덧붙이자면 과거 역사적 전례를 보나 최근 북한의 요구에 나타난 것으로 보나 북한과의 포용정책 시도는 성공할 가능성이 있다.¹⁶⁶ 북한 또한 미국과의 외교 관계 정상화를 하는데 있어 발생하는 정치, 경제, 안보적인 보상을 신중하게 따져보아야 한다. 미국과 국제사회도 계속되는 한반도 갈등에 대해 북한의 관점을 더 잘 이해할 수 있는 유일한 방법은 북한 정부관료들과 접촉을 강화하는 것이다.

2. 갈등상황의 전진과 변화를 위해 장기적 관점과 현실적 기대를 채택하라.

한반도 갈등의 모든 당사자는 발전적 방향을 선택할 때 20년이 넘는 장기적 갈등전환 시나리오를 늘 염두에 두면서 장기적 관점에서 접근하여야 한다. 가령 미국 정부는 핵 보유국으로 북한을 인정할 수 없다고 공표해 왔다. 그러나 오바마 정부가 시행한 “전략적 인내”는 북한이 핵무기 보유하는 것을 지속하게 하는 결과를 낳았다. 협상을 위한 선결조건으로 북한의 즉각적인 비핵화를 요구하는 결정에서, 북한의 핵 프로그램을 동결하기로 한 합의 때문에 대화를 해야 하는 결정으로 전환하는 것은 북한을 핵 보유국으로 받아들이지 않지만 여전히 장기적 관점에서 접근하는 것을 의미한다. 원칙적으로 관계와 신뢰라는 것은 이런 급격한 변화를 기대하기 앞서 선결적으로 형성되어야 하는 것이다.

3. 갈등의 복잡성을 이해하고 북한 사람들을 인간화 할 수 있는 대안적 이야기에 귀를 기울이라

그 동안 논의 되지 않았거나, 소수 의견에 불과했던 대안적 관점은 갈등과 갈등 때문에 발생한 일에 대한 이해를 증진시키기 위해 다시 주목할 필요가 있다. 모든 갈등

¹⁶⁶ See Annex 1

당사자들은 공감대를 형성하고, 반대 의견을 경청하면서, 중요하게 생각되지 않았던 이야기가 들려지는 기회로 삼을 수 있다.

최근 한반도 갈등의 이야기 구도에서 북한의 목소리가 담겨 있지 않다. 미국과 한국정부는 물론이고 미디어에서도 북한당국의 가혹한 처형을 경험한 탈북자들의 이야기를 더 자주 보도하고 있다. 이런 이야기들은 정부의 확대로 고통 받아야 했던 북한사람들의 경험을 이해하는데 중요하다. 그들의 이야기는 계속 들려야 하고 이해되어야 한다. 그렇지만 이들의 이야기는 경제적 이유로 나라를 떠난 탈북자들이나 최근에 북한에 살고 있는 사람들의 목소리를 대신하지는 않는다. 세계 전역의 경제발전이나 다른 정부 형태를 인식하고 있는 북한사람들은 북한 사회의 성과를 여전히 자랑스러워하거나 북한에 사는 것을 선호하기도 한다.¹⁶⁷ 또한 체제에서 이탈하지 않으면서 살던 대로 북한에 살고 있는 북한사람들도 있고, 더 나은 삶을 찾아 떠난 북한사람들도 있다.

덧붙이자면 북한 정부는 국민들에게 일정의 서비스를 제공하고 있고, 전반적으로 삶의 전체적인 수준을 향상되고 있고 평양은 더욱 그렇다.¹⁶⁸ 북한은 보편적 의료서비스를 시행하고 있으며, 의사와 환자 비율이 만 명 당 33명으로 고소득 국가와 대동소이하다.¹⁶⁹ 영양실조는 줄고, 식품 생산은 증가해 왔다. 경제는 천천히 그러나 꾸준히 성장해 왔고, 정보 접근성과 외국 매체 접근성 역시 증가하고 있다. 또한 평양 거주민들은 갈수록 TV나 휴대폰 같은 상품을 구매할 수 있게 되었다.¹⁷⁰

4. 북한과 상대할 때 그들의 국가 우선순위와 관점을 이해하고 인정하라

북한이 한국과 미국과 관계에서 늘 걸림돌로 작용하는 것 중 하나는 각국의 인권체제와 북한 내 인권상황을 모니터링 하는 UN시스템에서 만들어진 요구사항들이다. 이 사안에 중점을 둔 UN 조직은 제네바와 서울에 위치한 고등판무관(OHCHR)과 북한인권 특별조사위원회와 이를 돕기 위해 임명된 두 명의 별도의 전문가들이다.¹⁷¹

이들은 전에 북한에 살았던 개인들이 경험한 인권침해 사항을 보고한다. 또한 일제히 인권침해에 대한 책임을 지적하고 북한 지도자들에게 조건을 개선할 것을 권고하고 있다.¹⁷² 이에 북한은 UN 기구의 유효성을 거부하고, 이들의 방문 목적과 접근에 근본적으로 동의할 수 없다고 표방하면서 그들의 입국을 지금까지 거부하고 있다.¹⁷³

¹⁶⁷ A 2017 Study by Beyond Parallel reported that 91.6 percent of North Koreans they interacted with have access to foreign media at least once per month. *Information and Its Consequences in North Korea*. Beyond Parallel. Center for Strategic and International Studies. (12 January 2017). <http://beyondparallel.csis.org/information-and-its-consequences-in-north-korea/>; Based on conversations CPCS held with peace specialists who work with DPRK officials abroad and those who oversee programs inside the DPRK, the North Korean citizens they spoke with are aware of the advanced economic status and democratic political systems in the ROK, US and other countries, and prefer to remain living in their home country.

¹⁶⁸ *A North Korea Primer for 2017 U.S. Policy Makers 3rd Edition*. National Committee on North Korea. (March 2017). http://www.ncnk.org/resources/publications/NCNK_NK_Primer_Mar2017_FINAL.pdf

¹⁶⁹ *Physicians per 1,000 People*. World Health Organization's Global Health Workforce Statistics, OECD, supplemented by country data. The World Bank. 2011. <http://data.worldbank.org/indicator/SH.MED.PHYS.ZS>

¹⁷⁰ *A North Korea Primer for 2017 Policy Makers*. The National Committee on North Korea. (15 September 2015).

<http://www.ncnk.org/resources/News-archive/2016-news-archive/a-north-korea-primer-for-2017-policy-makers>; Yoon Ja-young. *One out of 10 North Koreans using mobile phones*. The Korea Times. (15 December 2015). http://www.koreatimes.co.kr/www/news/biz/2015/12/488_193240.html; Statistics Korea. <http://kostat.go.kr/portal/eng/index.action>

¹⁷¹ *Democratic People's Republic of Korea Homepage*. United Nations Human Rights. Office of the High Commissioner. (2017). <http://www.ohchr.org/EN/Countries/AsiaRegion/Pages/KPIndex.aspx>

¹⁷² *Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Democratic People's Republic of Korea*. United Nations Human Rights Council. (22 February 2017).

북한은 이러한 인권 기구들이 그들의 주권을 침해하려 했으며, 권리도 없으면서 자국의 시민들과 정부에게 가치관을 강요하고 있다고 주장했다. 이러한 해석은 북한의 최우선순위가 주권과 국가안보의 유지라는 것을 확인해 주고 있다. 북한의 관점에서 이러한 접근은 그들의 핵심 이해관계를 해치는 것이라고 여기는 것이다.

북한은 그들이 ‘주체’라는 가치와 사회주의 정부방식, 아시아적 인권개념에 기초해 인권을 충분히 보장하고 있다고 주장한다.¹⁷⁴ 북한에서 주창된 인권의 초점은 UN을 비롯해 미국과 다른 여러 나라가 정의한 것과 같이 시민권과 정치적 권리에 기초하기보다는 공동체성에 바탕을 두고, 경제적 발전을 위해 국가 전체를 위하는 것이다.

그렇다고 미국과 한국 혹은 UN의 인권 기구 등이 인권에 대한 북한의 이해를 이끌어 내기 위해 북한과의 작업을 시도하는 것이 꼭 필요한 것은 아니다. 그러나 상황이 고착됨에 따라, 북한의 관점을 인정하고 이해하면서 북한과 연계하는 것이 건설적이라고 볼 수 있다. 이렇게 할 때, 북한 역시 인권에 대한 그들의 관점을 이해하는 한국과 미국, UN 인권기구와 연계할 필요가 있다.

북한 인권문제와 관련해 의미 있는 발전적 변화를 이끌어 낼 수 없는 이유는 북한에서의 인권 문제가 다른 갈등 요소와 분리해서 생각할 수 없다는 점이다. 그렇다고 이 문제가 한반도 갈등의 근본원인이라고 볼 수도 없다. 오히려 이 인권문제는 여러 갈등 원인의 결과이자 동시에 갈등에 불을 지피는 요소라고 볼 수 있다. 예를 들어, 북한이 자국민들의 자유를 억압하는 근거 중 하나는 분단 이후 남북대치 상황에서 발달한 리더쉽 안에서 구축된 공포와 우려 때문에 형성된 것이다. 북한의 인권문제가 다뤄지기 위해서는 한반도 갈등의 근본원인이 포괄적으로 다뤄져야 한다.

5. 동등하고 균형 잡힌 방식으로 도발주기를 줄여가도록 중립적으로 모든 갈등 당사자에게 다가가라.

본 분석에 기초해보면 갈등의 양 당사자 측은 모두 도발주기에 원인을 제공하고 있다. 따라서 UN과 같은 국제기구는 균형 잡힌 방식으로 양 주체에게 대응해야 하는 위치에 있다. 이는 모든 갈등의 당사자들이 갈등을 줄이고 갈등원인을 수정하도록 설득하는 외교적 접근이나 그 반대의 제재조치에도 동일한 방식으로 접근 되어 한다.

6. 북한 정부와의 외교활동 참여를 통해 지속 가능한 외교 관계 수립에 필요한 신뢰를 구축하라.

이를 위한 첫 걸음으로 미국 정부는 미국과 북한 사이 정부지원의 ‘people-to-people exchange’ 방식의 외교적 활동을 시작할 수 있다.¹⁷⁵ 이 옵션은 현존하는 정책이나 제재에 큰 변화를 요청하지는 않지만, 미국의 북한인권법(US North Korean Human Rights Act)은 변화가 필요할 수 있다. 같은 방법으로 “외교관과 관료들은 협력에 있어

¹⁷³ Statement by H.E. Mr. Ri Yong Ho, Minister for Foreign Affairs of Democratic People's Republic of Korea at the United Nations General Assembly. United Nations Official Website. (23 September 2016). <https://gadebate.un.org/en/71/democratic-peoples-republic-korea>

¹⁷⁴ Grace Kim. *Questioning the Universal Declaration: North Korea's case*. Asia Times. (4 February 2017). <http://www.atimes.com/questioning-universal-document-case-north-korea/>

¹⁷⁵ One example of this type of opportunity is the US government's International Visitor Leadership Program (IVLP) as pointed to by the American Friends Service Committee. Daniel Jasper. *Engaging North Korea Building toward dialogue with U.S. government-sponsored people-to-people exchange programs*. American Friends Service Committee. (June 2016). https://www.afsc.org/sites/afsc.civicaactions.net/files/documents/Engaging%20North%20Korea_WEB.pdf

위험부담이 적은 여행연습을 할 수 있고, 적절한 때와 왔을 때 높은 수준의 대화를 할 수 있는 외교적 능력을 높일 수 있다.”¹⁷⁶

People-to-people 방식의 스포츠와 문화교류 프로젝트는 다른 나라에 북한을 좀 더 인간화된 모습으로 볼 수 있도록 권장할 것이고, 북한에도 같은 효과를 낼 수 있다. 정부가 지원하는 ‘people-to-people’ 방식의 교류는 미얀마와 쿠바, 이란, 중국, 러시아와의 관계를 정상화하는데 선행되어 왔다.¹⁷⁷ 현재 북한과는 이루어지고 있지 않지만, 이런 방식의 교류는 양국의 국민들 사이에 깊은 이해를 이끌어 낼 수 있을 것이다.

2016년 6월 23일 미하원 Charles Rangel(D-NY)와 John Conyers(D-MI), Sam Johnson(R-TX) 등 세 명은 미국정부에게 한국전쟁이 끝나도록 돌아오지 않은 미국의 수많은 가족들의 회복을 위해 북한과 회담을 재개할 것을 요청하면서 하원결의 799호를 제출했다.¹⁷⁸ 그 달 초 상원위원인 Mark Kirk(R-IL)는 한국계 미국인이 북한 거주 가족과 만나는 것을 권장하는 결의안을 제출했고, 그 결의안은 “북한이 긍정적 인도주의적 행동이라고 여기는 것이며, 남북한 정부와 미국이 공유하는 한반도의 평화의 장기적 목표에 기여하는 것이다”라고 표현되었다.¹⁷⁹

7. 세계 경제 속에서 북한 경제를 소외시키지 말고 그 속으로 통합될 수 있도록 하여 북한 정부와 국민에게 영향을 미치고, 북한 주민의 삶의 질을 향상시켜 협상력을 강화하라.

삶의 질을 향상시킬 수 있는 기회이다. 북한의 경제는 2000년 이후 꾸준히 성장하고 있다.¹⁸⁰ 그러나 북한의 경제는 고립의 영향을 감소시키고, 북한사람들의 삶의 질을 향상시키기 위해 도움이 필요하다. 특히 북한의 무기개발 프로그램과 직접적으로 관계가 없는 분야의 경제 제재를 점점 풀면, 미국과 다른 유력한 무역 파트너와 국제무역을 시작할 수 있고, 북한주민들의 삶의 수준을 향상시킬 수 있을 것이다. 북한 경제가 세계 경제로 흡수되는 것은 유익한데, 이는 무역과 관련해서 북한과 다른 국가 사이의 건강한 협상이 가능해 지기 때문이다. 미국이 주도하는 경제제재의 철회를 증가해 나가는 것은 양국간의 호전적 분위기를 완화시키는 방향으로 가는 길이며, 대화를 더 허용하고 관계의 발전을 만드는 일이다.¹⁸¹

미국은 경제제재 조치가 효과가 없으며 위해하다고 증명되자 이미 여러 나라에서 제재조치의 철회와 관계 정상화를 시작했다. 2014년 쿠바, 2016년 이란과 미얀마의 경우가 이에 속한다. 미국은 북한에게 같은 방법으로 접근할 기회를 가지고 있다. 2014년 12월, 오바마는 미국과 쿠바 관계에서 “이 50년은 고립은 효과가 없다는 것을

¹⁷⁶ Daniel Jasper. “Engagement Games:” *Obama’s Last Chance with North Korea*. Zoom in Korea. (9 September 2016). <http://www.zoominkorea.org/engagement-games-obamas-last-chance-with-north-korea/>

¹⁷⁷ Daniel Jasper. *Engaging North Korea Building toward dialogue with U.S. government-sponsored people-to-people exchange programs*. American Friends Service Committee. (June 2016). https://www.afsc.org/sites/afsc.civicactions.net/files/documents/Engaging%20North%20Korea_WEB.pdf

¹⁷⁸ *Recent Legislation on North Korea*. The National Committee on North Korea. (30 June 2016). <http://www.ncnk.org/>

¹⁷⁹ S. RES. 190: *Encouraging reunions of Korean Americans who were divided by the Korean War from relatives in North Korea*. US Congress. (3 June 2015). <http://www.ncnk.org/resources/publications/BILLS-114sres190is.pdf>

¹⁸⁰ *Gross Domestic Product Estimates for North Korea in 2015*. The Bank of Korea. (23 July 2016). http://www.nkeconwatch.com/nk-uploads/GDP_of_North_Korea_in_2015_ff.pdf

¹⁸¹ *North Korea Sanctions Program*, E.O. 13722. Office of Foreign Assets Control. US Department of the Treasury. (2 November 2016). <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/nkorea.pdf>

보여주었습니다. 새로운 접근을 시작할 때입니다.”라고 공표했다.¹⁸² 동일하게 북한을 고립시키고 제재를 가한 66년은 효과가 없었으며, 대신 대화와 관계형성이라는 다른 방법이 필요하다는 반증이다.

US-ASEAN의장, Ernest Bower은 다음과 같이 설명했다.

“외국에서 미국 기업들의 존재는 인권은 물론 공정한 노동 기준처럼 국민으로서 우리가 옹호하고자 하는 가치를 고취하는 것을 높이는데 기여하고 있다. 그들은 합당한 보수와 안전한 작업 환경, 건강과 교육의 이익을 제공하는 등 긍정적인 실례를 만들면서 민주적 가치들을 고양시키는 것이다.”

Bower의장은 경제적 발전과 사회적 발전에 아주 효과적인 방법으로 기여한 미얀마의 외국인 투자처럼 아무 효과가 없는 제재가 개방을 막지 않기를 예시를 통해 이야기 했다.¹⁸³

8. 미국과 중국 간의 갈등이 미국과 북한 간의 갈등과 결합되고 있음을 인식하고 두 문제를 분리하도록 의도적으로 결정하라.

2016년 4월 미국 도널드 트럼프(Donald Trump) 대통령과 중국 공산당 총서기 시진핑(Xi Jinping)이 미국에서 처음 만났다. 양국 정부와 매체는 회기가 긍정적이었다는 것에 낙관적 전망을 내 놓았고, 양국의 외교적 관계가 개선될 것이라고 보도했다.¹⁸⁴ 두 정상은 솔직한 논의를 통해 새로운 관계 형성의 기회를 만났다. 동시에 미국과 중국은 과거 한반도 갈등의 역학에 영향을 미쳤고, 양자간 경제적·군사적 이익에 있어 경쟁해왔음에도 불구하고, 경쟁 이해 관계는 미완의 한반도 갈등과 분리해 수립하는 것이 중요하다는 것을 인정했다. 이러한 이해관계와 긴장의 분리를 인정하는 것을 통해, 미국과 중국은 분명하게 하면서도, 한반도에 대한 이해관계의 규모와 실재를 잠시 제쳐두고 갈등의 외교적 해결을 위해 함께 일하기 시작했다.

가장 영향력 있고 강력한 두 나라로서 미국과 중국은 그들과 연관된 어떤 분쟁도 타 지역의 분쟁과 통합될 수 있으며 갈등역학에 영향을 줄 수 있다는 것을 인정하는 입장에 있다. 반면에 한반도 갈등해결을 위해 함께 노력한다는 옵션은 양국 우선순위라는 것을 확인하였다. 미국이 새로운 정부하에서 동아시아 외교정책을 다시 점검하고 다시 형성하면서, 한반도를 놓고 중국과 이해관계를 경쟁하기 보다는 분리를 선택했던 것은 한반도 갈등역학에 긍정적으로 영향을 미칠 여지가 있다.

¹⁸² Obama moves to normalize relations with Cuba as American is released by Havana. The Washington Post. (17 December 2014). https://www.washingtonpost.com/world/national-security/report-cuba-frees-american-alan-gross-after-5-years-detention-on-spy-charges/2014/12/17/a2840518-85f5-11e4-a702-fa31ff4ae98e_story.html

¹⁸³ Ernest Z. Bower, President, U.S.-ASEAN Council for Business and Technology Inc. *Statement before the Senate Committee on Banking, Housing and Urban Affairs.* (22 May 1996).

¹⁸⁴ Remarks by President Trump After Meeting with President Xi of China. The White House. Office of the Press Secretary. (7 April 2017). <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/04/07/remarks-president-trump-after-meeting-president-xi-china>; An Baijie and Chen Weihua. *Xi's visit to US called constructive.* China Daily. http://www.chinadaily.com.cn/world/2017-04/10/content_28857384.htm

부록 1: 미국-한국-북한 관계 핵심정리: 1988 - 2016

- 1988년 7월: 노태우 대통령은 "북한과의 정치, 경제 및 문화 교류 증진을 위해 남북 상호 교역을 촉진하고, 미국과 일본과의 관계개선을 위해 지원하는 것을 골자로 하는 선언을 발표.¹⁸⁵
- 1988: 로널드 레이건 대통령의 미행정부는 북한의 고립을 줄이기 위해 외교적 노력을 시작함.¹⁸⁶
- 1990년 5월: 북한은 북에 남아 있는 미군유해를 미국으로 송환하는 것에 합의. 이 합의는 2005년까지 지속됨.¹⁸⁷
- 1991년 9월: 남북이 동시에 유엔에 가입.
- 1991년 9월 22일: 미국은 소련과의 전략무기감축조약(START)에 따라 한국으로부터 핵무기를 철수 할 것이라고 발표.¹⁸⁸ 철수는 1992년 9월에 확인됨.
- 1991년 12월: 남북은 ‘화해와 불가침 및 교류.협력에 관한 기본 합의서’에 서명하고 합의서의 세부 사항을 위한 4가지 공동위원회를 설립: 1.화해공동위 2.군사공동위 3. 경제공동위 4.사회,문화공동위¹⁸⁹
- 1992년 1월 30일: 북한은 핵개발 프로그램, 시설 및 재료에 대한 국제원자력기구 (IAEA)의 안전조치협정에 서명하고, IAEA 사찰관에게 핵시설 및 재료가 오용되거나 평화적 사용에서 벗어나지 않았는지 점검수용.¹⁹⁰

¹⁸⁵ ROK Ministry of Unification. *Special Presidential Declaration for National Self-Esteem, Unification, and Prosperity*. White Paper on South-North Dialogue, pp. 461-465. (20 August 2001).

<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1889&mode=view&page=10&cid=32075>

¹⁸⁶ *North Korea: A Country Study*. Federal Research Division, Library of Congress, p. 277. (2008)

¹⁸⁷ Peter Maas. *Somber Ceremony at Korean Border*. The Washington Post. (29 May 1990).

https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1990/05/29/somber-ceremony-at-korean-border/e4022ad8-bb1d-427c-8612-5006fbdacb53/?utm_term=.3827f51e16ec

¹⁸⁸ Lee Jae-Bong. *US Deployment of Nuclear Weapons in 1950s South Korea & North Korea's Nuclear Development*. (February 2009). <http://apjif.org/-Lee-Jae-Bong/3053/article.html>

¹⁸⁹ *Agreement on Reconciliation, Non-Aggression, and Exchanges and Cooperation between South and North Korea*. United Nations Peacemaker. (13 December 1991). <http://peacemaker.un.org/korea-reconciliation-nonaggression91>

¹⁹⁰ *Basics of IAEA Safeguards*. International Atomic Energy Agency. <https://www.iaea.org/topics/basics-of-iaea-safeguards>;

Fact Sheet on DPRK Nuclear Safeguards. International Atomic Energy Agency.

<https://www.iaea.org/newscenter/focus/dprk/fact-sheet-on-dprk-nuclear-safeguards>

- 1992년 1월: 남북은 핵무기의 시험, 제조, 생산, 수령, 소지, 보관, 배치 또는 사용을 금지하고 핵 재처리 및 우라늄 농축 시설의 소유를 금지하는 비핵화 공동 선언에 서명. 한반도의 비핵화를 검증하기 위해 남북핵통제위원회(JNCC)를 설립.¹⁹¹
- 1992년 1월: 조지 부시 미국 대통령과 한국의 노태우 대통령은 한미 연례 합동군사훈련을 취소 동의.¹⁹²
- 1992년 6월: 북한 김일성 주석은 연례 반미집회를 중단으로 회답. 김일성 주석은 "미국이 우리와의 관계를 개선하기 위한 길을 택한다면 과거를 따지지 않고 우리도 그렇게 할 것"이라고 발표.¹⁹³
- 1992년: 미국과 북한 외교관은 1992년 베이징에서 몇 차례 만나 핵 문제의 차이점을 해결하기 위한 다양한 가능성을 모색
- 1992-1993년: 미국 대통령과 한국 대통령 당선자의 변화로 인해 이행 단계에서 기본 협정, 공동 선언 및 IAEA 안전 보장 협정이 붕괴.
- 1993~1997년: 김영삼 대통령은 북한에 대해 강경한 태도를 보였으나 정책 변경 후 1994년 김일성 주석과의 정상회담 기획(김일성 주석 사망으로 무산).
- 1994년 6월: IAEA와 북한 간의 합의 붕괴. 북한이 IAEA의 핵시설 조사거부. 미국은 북한에 대한 경제제재 착수 및 군사행동 대비 미군 증파.¹⁹⁴
- 1994년: 지미 카터 전 미국 대통령이 양국 간 긴장 완화를 위해 평양 방문. 10월 제네바 합의안 서명.¹⁹⁵
- 1994년 10월: 미국, 한국, 일본, 북한 1994년 미-북 협상에 서명. 다자간 협의기구는 북한에 핵 활동을 중단시키고 IAEA 감시와 핵 시설의 최종 해체 허용 결정.¹⁹⁶ 미국, 일본, 한국은 북한에 임시 에너지 공급을 제공하고 미국은 북한이 요구하는 안전한 원자력을 제공하기 위해 원자로를 건설 예정 합의. 이 협의기구 9년간 북한의 플루토늄 처리를 중단시키는데 성공.
- 1997년: 국제통화기금(International Monetary Fund)의 위기와 미국 의회의 지연은 1994년 제네바 합의에 따라 미국의 요구 사항을 충족시키려는 미국의 의지를 지연시킴.¹⁹⁷

¹⁹¹ *Declaration on the Denuclearization of the Korean Peninsula*. United Nations Peacemaker. (20 January 1992).

<http://peacemaker.un.org/korea-denuclearization92>

¹⁹² *North Korea: A Country Study*. Federal Research Division, Library of Congress, p. 278. (2008)

¹⁹³ Yur-Bok Lee and Wayne Patterson. *Korean-American Relations: 1866-1997*, p. 127-128. (December 1998).

¹⁹⁴ Leon V. Sigal. *The North Korean Nuclear Crisis: Understanding The Failure of the 'Crime-and-Punishment' Strategy*. (1 May 1997). Arms Control Association. https://www.armscontrol.org/act/1997_05/sigal

¹⁹⁵ Leon V. Sigal. *The North Korean Nuclear Crisis: Understanding The Failure of the 'Crime-and-Punishment' Strategy*. (1 May 1997). Arms Control Association. https://www.armscontrol.org/act/1997_05/sigal

¹⁹⁶ *The U.S. – DPRK Agreed Framework at a Glance*. Arms Control Association. (August 2004).

<https://www.armscontrol.org/factsheets/agreedframework>

¹⁹⁷ *Denuclearization and the Two Koreas, 1993–2001*. US Department of State. Office of the Historian.

- 1998년: 김대중 대통령(1998-2003)은 북한과의 개방 및 대화를 지원하기 위한 "햇볕정책" 수립. 햇볕정책의 한 가지 전략은 직접적 대화와 참여를 통해 남북협력을 위한 일련의 계획을 적극적으로 실행함으로써 북한과의 평화적인 관계의 점진적 변화를 이루는 것.
- 1998년: 북한 잠수함이 한국 영해에 여러 번 침투. 김 대통령은 보복 대신에 북한과 대화를 계속하고 금강산 관광 계획을 승인했고 그 해 말 두 나라 간의 첫 번째 부차관 회담이 성립.¹⁹⁸
- 2000년 6월: 평양에서 남북 정상 회담 개최
- 2001년 1월: 조지 W. 부시 미국 대통령이 취임.
- 2002년 1월: 부시 대통령은 연두 연설에서 이라크, 북한, 이란을 "세계 평화를 위협하는 악의 축"으로 지칭.
- 2003년 1월: 북한 핵확산금지조약(NPT) 탈퇴 선언.
- 2003년 2월: 북한 핵시설 재가동 돌입.
- 2003년 3월: 미국 이라크를 침략하여 사담 후세인 정권 전복.
- 2003년: 노무현 대통령 (2003-2008)은 햇볕 정책을 "평화와 번영을 위한 정책"으로 확대하여 설득과 유화 및 협력을 통해 북한과의 관계에 접근.
- 2003년: 모든 당사자들과 함께 첫 6자 회담이 열림.
- 2007년 10월: 두 번째 남북 정상회담이 평양 개최.¹⁹⁹ 이 정상회담은 공동 산업단지 조성, 40여 개의 정치, 경제협력 협정과 가족방문 재개로 이어짐.²⁰⁰ 이 협정은 남북한 모두에게 상호 이익이 되는 결과를 가져 오는 행동을 장려하기 위해 고안됨.
- 2005년: 2차 6자 회담 북한과의 관계 새건과 부시 행정부의 북한에 대한 비포용정책의 변화를 의미.
- 2005년: 북한은 "모든 핵무기와 기존 핵 프로그램"을 포기하고 NPT로 복귀하여 경색된 관계의 획기적 돌파구를 마련.

<https://history.state.gov/milestones/1993-2000/two-koreas>

¹⁹⁸ Pearl Jinju Kwon. *The Re-evaluation of the Sunshine Policy: Failure or Success?* The Public Sphere. (2014). <http://www.lse.ac.uk/IPA/images/Documents/PublicSphere/2014/7-Kwon-Sunshine.pdf>

¹⁹⁹ *An Overview of Inter-Korean Relations Issue Brief*. The National Committee on North Korea. (July 2011).

http://www.ncnk.org/resources/publications/NCNK_Issue_Brief_ROK%20DPRK-07-2011.doc

²⁰⁰ Pearl Jinju Kwon. *The Re-evaluation of the Sunshine Policy: Failure or Success?* The Public Sphere. (2014).

- 2007년: 당사국들은 2005년 합의를 이행하기 위한 본격적 조치에 동의.²⁰¹
- 2007-2009년: 미국과 북한은 부시 대통령 임기가 끝나기 전, 2005년 협약 이행에 필요한 검증 절차에 대한 합의실패.
- 2009년 1월 13일: 힐러리 클린턴 미 국무 장관의 청문회에서 오바마 행정부의 북한 포용정책에 대한 관심 표명. 클린턴 장관은 북한과 이란의 핵확산 문제를 예방하는 것 관련, "오늘날 안보 위협은 개별적으로 접근하여 해결 될 수 없다. 똑똑한 권력은 친구와 원수 모두에게 손을 내밀어야 한다. 옛 동맹을 강화하고 새로운 동맹을 구축해나가야 한다."²⁰²
- 2009년 4월 5일: 북한 다단식 로켓 발사 감행. 북한은 로켓을 궤도에 올리는 것이 평화적 목적을 위한 것이라고 주장.²⁰³
- 2009년 4월 13일: 유엔 안전보장 이사회 4월 5일 북한의 발사를 비난하는 성명서 채택.²⁰⁴
- 2009년 4월 14일: 북한은 6자 회담에서의 철수를 발표함으로써 유엔 성명서에 대응.²⁰⁵
- 2012년 2월 29일: 북한은 미국의 지원을 받고 핵 프로그램을 동결하는 데 동의.²⁰⁶
- 2012년 4월: 북한이 월초 로켓을 발사 한 후, 미국과 북한은 2월 29일 합의에 관해서 갈등 시작.
- 2012년 7월 25일: 북한이 미국과 평화조약을 요구. 미국은 2012년 2월 협정의 파괴로 거절.
- 2013년 2월: 북한은 2012년 2월 합의서를 무효로 선언하고 핵 실험을 실시.
- 2016년 1월: 북한은 미국과의 평화 협정 체결을 요청하였으나, 미국은 대화가 시작되기 전에 북한이 비핵화에 대해 진지한 행동을 취한다는 것을 입증할 것을 요구하며 거절.

²⁰¹ *Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy*. Arms Control Association. (October 2016). <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

²⁰² *Nomination of Hillary R. Clinton to be Secretary of State*. Hearing Before the Committee on foreign relations United States Senate. (13 January 2009). <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111shrg54615/pdf/CHRG-111shrg54615.pdf>

²⁰³ *Statement by the President of the Security Council*. United Nations Security Council. (13 April 2009).

http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/PRST/2009/7; *Six Party Talks*. Nuclear Threat Initiative. (4 August 2011). http://www.nti.org/media/pdfs/6ptalks.pdf?_id=1316553863

²⁰⁴ *Statement by the President of the Security Council*. United Nations Security Council. (13 April 2009).

http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/PRST/2009/7;

²⁰⁵ *Six Party Talks*. Nuclear Threat Initiative. (4 August 2011). http://www.nti.org/media/pdfs/6ptalks.pdf?_id=1316553863

²⁰⁶ *Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy*. Arms Control Association. <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron#2012>

- 2016년 6 월: 동북아 안보협의 기간 미국 국무부 관리들 앞에서 북한 외무부 관리들 북한과 미국과의 대화 재개를 위한 조건을 명시. 이 조항은 북한이 미래의 핵 개발을 중단하겠다고 협의하겠지만, 기존의 핵 자산은 포기하지 않을 것을 선언.²⁰⁷
- 2016년 7월 6일: 북한 대변인은 미국은 한반도 비핵화에 관해 미국과 논의 할 의사가 있음을 발표하였으나, 미국은 요청을 무시.²⁰⁸
- 2016년 10월: 북한 당국자들과 전직 미국 관리들이 쿠알라룸푸르에서 만나 북한의 핵 계획과 미국-북한 외교 관계에 관한 입장을 논의.²⁰⁹

²⁰⁷ Josh Rogin. *Inside the secret U.S.-North Korea 'Track 2' diplomacy*. The Washington Post. (28 August 2016). https://www.washingtonpost.com/opinions/global-opinions/inside-the-secret-us-north-korea-track-2-diplomacy/2016/08/28/ef33b2d4-6bc0-11e6-ba32-5a4bf5aad4fa_story.html?utm_term=.89b043207f64

²⁰⁸ DPRK Government Denounces U.S., S. Korea's Sophism about "Denuclearization of North." Korea News Service (KNS). (6 July 2016). www.kcna.co.jp/item/2016/201607/news06/20160706-41ee.html; Robert Carlin. *North Korea Said it is Willing to Talk about Denuclearization...But No One Noticed*. 38 North. (12 July 2016). <http://38north.org/2016/07/rcarlin071216/>;

²⁰⁹ N. Korean Diplomats meet with ex-US officials in Malayisa. Yonhap News Agency. (22 October 2016). <http://english.yonhapnews.co.kr/national/2016/10/22/38/0301000000AEN20161022002651320F.html>

부록 2: 북한에 대한 미국의 핵무기 사용에 대한 위협 (1950년 11월~ 2016년 9월)²¹⁰

1950년 11월 30일	해리 트루먼 (Harry Truman) 미국 대통령은 미국이 무기를 사용할 수 있다고 선언함으로써 원자 폭탄의 사용을 위협했다.	뉴욕 타임즈. 1950 년 11 월 30 일과 12 월 1 일.
1951년 4월 5 일	"미국 합참의장은 새로운 병력이 전투에 대량으로 참가하거나, 폭격기가 미국의 자산에 대하여 발사되면 만주 기지에 대한 즉각적인 원자력 보복을 명령하였다."	한국: 잊혀진 핵 위협. Le Monde diplomatique. 2004 년 12 월.
1958년 1월	미군은 핵무기 보유 미사일과 원자포를 비밀리에 한국에 배치한다.	1950 년대 한국과 북한의 핵 개발에 관한 미국의 핵무기 배치. 재봉, 리. 2009 년 2 월
1975년 6월 22일	제임스 슬레진저 국방 장관은 북한에 " 상황이 핵무기 사용을 요구한다면 [남한을 방어하기 위해] 나는 그것을 신중히 고려할 것이다... 나는 미국의 반응을 시험하는 것이 현명하지 않다고 생각한다."	슬레진저, 미국에 핵무기 사용 촉구 세인트루이스 포스트 파견. 1975 년 6 월 22 일
1976년 8월 18일	포플러 나무 사건 이후 미 행정부는 핵 능력이 있는 B52 편대, 해군 작전 부대 및 항공 모함을 한국에 파견했다.	위기 요약 : POPLAR TREE no. 274. ²¹¹
1993년 7월 12 일	빌 클린턴 미국 대통령은 평양 정부가 핵무기를 사용한다면 그 나라의 종말이 될 것이라고 경고했다.	클린턴은 북한이 핵무기를 사용한다면 절멸을 위협한다. 워싱턴 포스트. 1993 년 7 월 12

²¹⁰ A similar chart and concept has been introduced by Joseph Gerson. Joseph Gerson and John Feffer. *Empire and Nuclear Weapons*. Foreign Policy in Focus. (30 November 2007). http://fpif.org/empire_and_nuclear_weapons/; Joseph Gerson. *Empire and the Bomb: How the United States Uses Nuclear Weapons to Dominate the World*. Pluto Press. (May 2007).

²¹¹ Available at https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1993/07/12/clinton-threatens-annihilation-if-n-korea-uses-nuclear-arms/302b6139-f009-47b6-919e-a65f05b0eea2/?utm_term=.8f215dc4a68b#

		일. ²¹²
1995년	하비 게르 장군은 북한이 원자로에 대한 접근을 거부했던 1995년 당시 미국의 핵 사용 가능성을 전략적으로 통보했다고 말했다.	미국의 핵 위협: 현재형. 천연 자원 방위위원회 (2006), 원자 과학자 게시. ²¹³
2001년 12월	2002 US Nuclear Posture Review는 북한을 핵 공격이 가능한 타겟으로 규정하고 있다.	2002 미국 핵 자세 검토. 핵 위협 구상. ²¹⁴
2006년 10월 17일	콘돌리자 라이스 미 국방부 장관은 미국은 일본에 대한 모든 억지력과 안보 약속을 이행 할 의지와 능력을 갖고 있음을 재확인한다.	Lou Dobbs Tonight CNN. 2006 년 10 월 18 일. ²¹⁵
2006년 10월 20일	럼스펠드 국방부 장관은 미국의 핵우산에 의해 제공되는 포괄적인 억지력의 지속을 포함한 즉각적인 지원을 한국에 약속 했다.	제 38 차 한 - 미 안보 협의회의 공동 성명서. 2006 년 10 월 20 일. ²¹⁶
2007년 5월 1 일	미국은 모든 핵전력과 비핵전력을 사용하여 일본에 대한 (북한으로부터의 위협에 대한)방위에 나설 수 있음을 재확인한다.	미일 안보 협의회 공동 성명 2007 년 5 월 1 일. ²¹⁷
2010년 4월 6 일	미 국방 장관은 북한, 이란과 같은 모든 국가와 핵무기의 사용을 포함한 모든 상황이 협상 가능하고 말했다.	게이츠 장관, 새로운 원자력 태세에 대해 논의. 미국 국방부 온라인 뉴스. 2010 년 4 월 11 일. ²¹⁸

²¹² Available at https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1993/07/12/clinton-threatens-annihilation-if-n-korea-uses-nuclear-arms/302b6139-f009-47b6-919e-a65f05b0eea2/?utm_term=.8f215dc4a68b#

²¹³ Available at <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00963402.2006.11461021>

²¹⁴ Available at <http://www.nti.org/analysis/articles/nuclear-posture-review/>

²¹⁵ Available at <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0610/18/ldt.01.html>

²¹⁶ Available at <http://archive.defense.gov/news/Oct2006/d20061020uskorea.pdf>

²¹⁷ Available at <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/pdfs/joint0705.pdf>

²¹⁸ Available at <http://archive.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=58700>

2016년 1월 11일	미국은 DMZ에서 남쪽으로 48 마일 떨어진 오산에 핵 능력을 갖춘 B-52 폭격기를 파견했다.	북한의 핵 실험 이후 미국은 B-52를 한국으로 비행. 로이터 통신. 2016년 1월 11일. ²¹⁹
2016년 4월 26일	오바마 대통령은 "우리의 무기로 북한을 파괴 할 수 있는 것은 분명하다. 하지만 인도주의적 비용을 차하더라도, 북한은 우리의 중요동맹국인 한국에 바로 인접해 있다는 점을 주시해야 한다."	오바마 대통령은 왜 미국은 "북한을 파괴하지 않을 것인가?"CBS 뉴스, 2016년 4월 26일. ²²⁰
2016년 9월 13일	미군은 오산에 핵 능력을 가진 B-1 폭격기를 파견했다.	핵실험 후 미국 폭격기들이 무력시위 차원에서 한국상공 비행. 로이터 통신. 2016년 9월 13일. ²²¹

²¹⁹ Available at <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN0UN0Y420160111>

²²⁰ Available at <http://www.cbsnews.com/news/president-obama-north-korea-challenge-south-china-sea-aggression/>

²²¹ Available at <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN11J059>

부록 3: 미국-북한 상호작용에 나타난 도발주기: 2015. 11-2016. 12

- 11월 13일: 미국 재무부는 재 미얀마 북한대사를 비롯한 다른 세 명의 북한 공무원에 제재를 가했다. 제3국에서 다른 나라의 대사에게 일방적인 제재를 부과한 것은 전례 없는 조치였다.²²²
- 12월 8일: 미 재무부는 북한 전략로켓 사령부, 6명의 북한 은행간부, 3개의 해운회사를 추가로 제재 했다.²²³
- 12월 10일: 12월 한 달 동안 유엔 안전 보장 이사회 의장국 인 미국은 "안전 보장 이사회가 인간에 대한 관할권이 없더라도 북한의 인권 유린 혐의에 대한 안전 보장 이사회의 특별 회의를 조직하고, 유엔 헌장에 따른 권리 문제"라고 덧붙였다.²²⁴
- 1월 6일: 북한은 4차 핵실험을 실시했다.
- 1월 10일: 미국은 비무장 지대의 48마일 남쪽에 있는 오산 공군기지를 통해 핵능력 보유 항공기를 비행했다.²²⁵
- 2월과 3월: 미 의회와 유엔 안전보장 이사회는 북한 정부에 경제적 제재를 가했다.²²⁶

²²² *North Korea Designations; Terrorism Designations; Libya Designation Removal*. US Department of the Treasury. (13 November 2015). <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20151113.aspx>

²²³ *North Korea Designations; Non-proliferation Designations*. US Department of the Treasury. (8 December 2015). https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20151208_33.aspx

²²⁴ United Nations Security Council 7575th Meeting Report. S/PV.7575. (10 December 2015).

http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_pv_7575.pdf; Veterans for Peace Statement. (4 January 2016).

²²⁵ Tony Monroe and Jack Kim. *U.S. flies B-52 over South Korea after North's nuclear test*. Reuters. (10 January 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN0UN0Y420160110>

²²⁶ *Remarks by Ambassador Samantha Power, Ambassador Motohide Yoshikawa, and Ambassador Oh Joon, at the Security Council Stakeout Following the Adoption of Resolution 2270 on DPRK Sanctions*. United States Mission to the United Nations. (2 March 2016). <http://usun.state.gov/remarks/7164>; *H.R. 757 - North Korea Sanctions and Policy Enhancement Act of 2016*. US Congress. (18 February 2016). <https://www.congress.gov/bills/114th-congress/house-bill/757>; *Security Council Imposes*

- 3월 2일-4월 30일: 한미 연합군 사령부는 연례 키 리졸브 (Key Resolve) 훈련과 독수리 연습(Foal Eagle) 훈련에 참여하였다.²²⁷
- 4월 23일: 한미 공동 군사훈련이 끝나기 7일 전에 북한은 잠수함 발사 탄도 미사일을 발사했다.
- 4월 26일: 오바마 대통령은 "우리의 무기로 북한을 파괴 할 수 있지만 미국은 그렇게 하지 않을 것이다."
- 6월 22일: 북은 2개의 중거리 탄도 미사일을 발사했다.
- 7월 6일: 미국은 김정은(김정은이 개인으로 처음으로 인정 된)과 다른 10명의 북한 최고 관리들과 인권침해에 관한 5개 단체에 제재를 가했다.
- 7월 8일: 북한은 제재를 적대적인 전쟁 행위라고 비난했다.
- 7월 8일: 미국과 한국은 논란의 여지가 있는 미사일 방어 시스템인 사드(THADD) 한국배치에 동의했다.
- 7월 9일: 북한은 잠수함 발사 탄도미사일을 시험했다. 미사일은 몇 킬로미터만 이동 한 뒤 실패했다.
- 7월 19일: 북한은 3개의 탄도 미사일을 동해안 해상에 발사했다.
- 8월 4일: 북한은 2개의 탄도 미사일을 동해로 발사했다. 그 중 하나는 일본의 배타적 경제 수역에 떨어진 것으로 추정된다.
- 8월 22일-9월 2일: 한국과 미국은 공동 군사 훈련인 을지 프리덤 가디안 훈련을 실시하였다.
- 8월 24일: 북한은 잠수함 탄도 미사일을 시험 발사했다.²²⁸
- 9월 5일: 북한은 3개의 중거리 탄도 미사일을 서해에서 동해안 해역으로 발사하여 일본 방공 식별지역을 넘었다.²²⁹

Fresh Sanctions on Democratic People's Republic of Korea, Unanimously Adopting Resolution 2270 (2016). United Nations Security Council. (2 March 2016). <http://www.un.org/press/en/2016/sc12267.doc.htm>

²²⁷ CFC Announces Start of Key Resolve and Foal Eagle 2016. United States Forces Korea. (6 March 2016). <http://www.usfk.mil/Media/Press-Releases/Article/686836/cfc-announces-start-of-key-resolve-and-foal-eagle-2016/>

²²⁸ Ju-min Park and Jack Kim. *North Korea fires submarine-launched ballistic missile towards Japan*. Reuters. (24 August 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-idUSKCN10Y2B0>

²²⁹ Ju-min Park. *North Korea fires three ballistic missiles as G20 leaders meet in China*. Reuters. (5 September 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-idUSKCN11B0B5>

- 9월 9일: 북한은 5번째 핵 실험을 했으며 최대 규모인 10킬로톤에 이른다.²³⁰
- 9월 13일: 2대의 미국 B-1 핵폭격기가 DMZ에서 48마일 떨어진 오산 공군 기지를 비행했다.²³¹
- 9월 21일: 미국은 오산 공군기지에 핵무장 능력을 갖춘 항공기를 출동시키고 북한에 추가적인 경제 제재를 가할 것을 약속했다.²³²
- 10월 3일-21일: 미국, 한국, 뉴질랜드 및 나토군은 알래스카의 Eielson 공군 기지에서 연합군 훈련인 ‘붉은 깃발’을 실시하였다. 훈련에는 가상 공습 훈련이 포함되었다.²³³
- 10월 13일-26일: 한미 군사당국은 북한의 핵 및 미사일 시설에 대한 "국부 공격"을 연습하기 위해 ‘티크 나이프’ 훈련을 실시했다. 두 나라는 1990년 대부터 정기적으로 ‘티크 나이프’ 훈련을 실시해오고 있다.²³⁴
- 10월 31일-11월 11일: 한국군은 군의 전술운영 능력을 향상하여 언제든지 전쟁을 수행할 수 있는 준비를 할 수 있도록 2주간의 훈련을 실시했다.²³⁵
- 11월 30일: 유엔 안전보장 이사회는 북한에 대한 경제 제재를 강화를 결의하였다.²³⁶
- 12월 11일: 북한 국영매체는 최근 남한을 겨냥한 북한의 특수작전 훈련이 실시되었다고 발표했다.²³⁷

²³⁰ North Korea conducts 5th nuclear test. The Korea Times. (9 September 2016).

http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2016/09/485_213789.html

²³¹ James Pearson and Ju-min Park. U.S. bombers fly over South Korea in show of force after nuclear test. Reuters. (13 September 2016).

<http://www.reuters.com/article/us-northkorea-nuclear-idUSKCN11J059>

²³² Statement of Daniel R. Russel Assistant Secretary Bureau of East Asian and Pacific Affairs U.S. Department of State Before the House Foreign Affairs Committee Subcommittee on Asia and the Pacific. (27 September 2016).

<http://docs.house.gov/meetings/FA/FA05/20160927/105386/HHRG-114-FA05-Wstate-RusselD-20160927.pdf>

²³³ 6 South Korean fighter jets leave for Red Flag exercise. Yonhap News Agency. (1 October 2016).

<http://english.yonhapnews.co.kr/news/2016/10/01/0200000000AEN20161001001600315.html?did=2106m>

²³⁴ Senior Airman Colville McFee. Air Commandos, South Koreans exercise interoperability. Air Force Special Operations Command. (26 October 2016). <http://www.afsoc.af.mil/News/ArticleDisplay/tabid/5003/Article/989450/air-commandos-south-koreans-exercise-interoperability.aspx>

²³⁵ S. Korea, U.S. hold joint amphibious drill amid N. Korean threats. Yonhap News Agency. (31 October 2016).

<http://english.yonhapnews.co.kr/national/2016/10/31/38/0301000000AEN20161031002600315F.html>

²³⁶ UN Documents for DPRK (North Korea). UN Security Council Report. (2017). <http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/dprk-north-korea/>

²³⁷ Ju-min Park, Yun Hwan Chae and Tony Munroe. North Korea's Kim guides special operations drill targeting South. Reuters. (11 December 2016). <http://www.reuters.com/article/us-northkorea-southkorea-idUSKBN14004J>



CENTRE FOR PEACE &
CONFLICT STUDIES

평화와 갈등 연구센터(CPCS)는 평화프로세스, 연구 및 교육을 강화시키는 다양한 교육 프로그램을 연결하는 중심입니다. 활동가, 학생, 학자 및 분석가 등을 위한 각각의 상황에 기반한 유용한 정보와 자료를 접할 수 있는 기회를 제공합니다.

www.centrepeaceconflictstudies.org